

## POLEMICA

Lothar Bisky

### La Teoría de la Comunicación es una necesidad del desarrollo

Carlos Sandoval

#### RESUMEN

*Hasta el momento, dice el profesor Bisky, la teoría de la comunicación social es un campo de conocimiento que busca precisar su objeto de estudio.*

*En el futuro, podría constituirse en ciencia autónoma.*

*Diversas tendencias teórico-política, polemizan sobre cómo explicar el nexo entre comunicación y sociedad, problema central*

*de la ciencia de la comunicación.*

*La Teoría Crítica, para citar una de las corrientes predominantes, explica la realidad sin movimientos sociales que formen parte de ella.*

*Desde el materialismo histórico hay también inquietudes relevantes.*

*Cabe mencionar aquella que trata de conocer la relación entre las condiciones de vida de la clase trabajadora y el sistema de los medios en la perspectiva histórica.*

*Los desafíos que plantea el futuro a la teoría de la comunicación*

*giran en torno a las nuevas tecnologías, la relación entre variedad y generalización en la producción de mensajes, por una parte, e información y entretenimiento en la producción de los mensajes, por la otra.*

Los estudios de comunicación son resultado de una empresa colectiva que requiere de esfuerzos surgidos en variadas situaciones socio-históricas. Una de las condiciones de su éxito es la necesidad de mantener una relación permanente que facilite la discusión y el desarrollo del trabajo científico. Lothar Bisky es el Director de la Escuela Superior de Cine y

Televisión de la República Democrática Alemana (RDA), donde desempeña actividades académicas en el campo de la comunicación y la cultura masivas. Uno de sus textos, *Crítica a la teoría burguesa de la comunicación de masas*, fue traducido hace algunos años al español y circula en algunos países latinoamericanos. Con él llevamos a cabo una charla en inglés que ahora presentamos a nuestros lectores.

**Carlos Sandoval** —Profesor Bisky permítame manifestarle nuestra satisfacción de conversar acerca de la comunicación social, una de las áreas de mayor desarrollo en las ciencias sociales en América Latina. Disciplinas como la sociología, la semiótica o semiología, psicología, antropología se ocupan desde diversas perspectivas teórico metodológicas de su estudio. En este contexto, ¿es la comunicación una ciencia, una disciplina, un campo interseccional entre varias ciencias?

**Lothar Bisky** —La teoría o la investigación de la comunicación masiva son, hasta el momento, un campo interdisciplinario, pero estoy convencido que dentro de algunos años nosotros tendremos una ciencia autónoma la comunicación social, cuyo fundamento sería la teoría de la comunicación masiva. La pregunta no es si tiene que ser disciplina o campo interseccional, la pregunta es cómo la ciencia tiene que reflejar la realidad. Hasta ahora nosotros no tenemos una teoría sistemática de la comunicación masiva. Conozco que hay otras opiniones en la literatura y discusiones entre las escuelas, pero pienso que la principal pregunta es cómo la ciencia refleja la realidad.

**Carlos Sandoval** —En América Latina, la concepción funcionalista pierde terreno en los estudios universitarios de la comunicación social y masiva a partir de la década de los años 70. Mientras tanto, diversas orientaciones

llamadas "críticas", tales como la Escuela de Frankfurt, los planteamientos del estructuralismo marxista surgido en Francia, y, últimamente, la influencia de investigadores de la República Federal Alemana (RFA) como Habermas, ganan terreno. ¿Cómo definiría la tendencia crítica? ¿Cuáles son sus alcances y sus límites?

**Lothar Bisky** —Usted menciona que en América Latina decae la concepción funcionalista, en Europa la situación es similar, con todo, ellos se mantienen. La influencia de la teoría crítica es muy importante y pienso que en el futuro lo será aún más. La teoría crítica de la Escuela de Frankfurt es decisiva, pero ahora hay una gran diferenciación de posiciones en Francia, Gran Bretaña y Alemania Federal.

De hecho las teorías formuladas por Adorno y Horkheimer reflejan la realidad de los medios en los años 40 y 50, pero ahora tenemos otra situación. En la actualidad Habermas es el más importante. En aquel tiempo la *teoría crítica* estuvo en estrecha conexión con los movimientos de liberación, ahora no del todo. El problema es que la *teoría crítica* es el modo de reflejar la realidad sin movimientos sociales que formen parte de ella.

A algunos estudiosos de posiciones conservadoras les agrada la *teoría crítica*, ellos la usan porque no manifiesta las posibilidades de la acción política para cambiar el desarrollo de la industria de los medios.

**Carlos Sandoval** —¿Por qué en el futuro la *teoría crítica* podría ser más importante?

**Lothar Bisky**: —Por la realidad de los países capitalistas. Hay más gente joven que comprende la sociedad, los medios, la cultura y ellos están mirando las nuevas posibilidades de acción. Usted tiene el movimiento verde, los movimientos de liberación de la mujer, algunos grupos en comunidades alrededor de intereses especiales. Estas son las bases sociales del pensamiento crítico.

(El entrevistado se percata que el café está listo y va a la cocina por tazas y azúcar).

**Carlos Sandoval**: —Y volvemos al tema. ¿Cuáles serían las limitaciones de la *teoría crítica*?

**Lothar Bisky** —El principal es que no tiene interés en desembocar en la acción política. En algunos casos se convierte en una reflexión ideológica, pero no tiene potencial para la acción.

**Carlos Sandoval** —¿Cuál es la posición de Horst Holzer, autor del texto *Sociología de la comunicación*, una de las contribuciones decisivas en los últimos años, en el panorama de los estudios críticos de la RFA?

**Lothar Bisky** —Holzer es marxista y ellos (los críticos, CS) lo han aislado. El tiene una posición muy difícil, fue catedrático en la Universidad de Munich, pero fue expulsado. Las autoridades dijeron:

—Usted es miembro del Partido Comunista Alemán por lo tanto no puede trabajar. En Alemania Federal existe una ley que prohíbe el desempeño de una profesión si usted pertenece al Partido Comunista.

—Entonces uno de los principales investigadores en este campo tiene que ver cómo sobrevive con varios trabajos.

—Hay otra tendencia también en Alemania Federal no tan cerca de la teoría de la comunicación masiva, pero que tiene una buena investigación acerca de la literatura de la clase trabajadora. Tratan de conocer la relación entre las condiciones de vida de las clases trabajadoras y el sistema de los medios en la perspectiva histórica. Analizar la cultura de las clases trabajadoras, su tiempo de lectura, por qué leen tales o cuales libros, por qué van al cine, etc. Es muy interesante, el vínculo entre la investigación histórica y la investigación teórica y empírica acerca de los medios. Esta tendencia es muy fuerte en Alemania Federal.

**Carlos Sandoval** —¿Y qué pasa con Enzensberger, a quien también conocemos en América Latina?

**Lothar Bisky** —Enzensberger dió los primeros pasos de la *teoría crítica*, escribió un artículo, *Elementos para teoría de los medios de comunicación*, que fue muy importante en los años 60, pero después sólo en algunas ocasiones se manifestó acerca de los medios. El es escritor y no investigador, trató de reunir el pensamiento crítico y formular algunas hipótesis, pero después no efectuó investigación sistemática. Desde luego, él es más un artista que un científico.

**Carlos Sandoval** —Si el funcionalismo y las tendencias críticas no constituyen métodos generales que permitan explicar los rasgos esenciales de la comunicación masiva, puede afirmarse que existe una teoría materialista histórica de la comunicación social y por ende de la comunicación masiva. En este punto, como

es natural en el trabajo científico, hay una interesante polémica.

**Lothar Bisky** —Estoy convencido de esto, mi opinión es que en el materialismo histórico se encuentran bases teóricas en campos como la sociología, la ciencia de la cultura. Justo ahora nosotros iniciamos un proyecto acerca de los medios de comunicación y la cultura en las sociedades socialistas, es un proyecto a largo plazo.

—Tratamos de desarrollar algunos fundamentos teóricos de la teoría marxista de la comunicación en el contexto cultural. Hay una tradición en este campo en la URSS, mucha gente piensa acerca de esto. Realizamos algunas reuniones con gente de Tampere, Finlandia, con Karle Nordenstreng, por ejemplo. Investigadores de la URSS tratan de desarrollar los fundamentos de la teoría de la comunicación desde el materialismo histórico. Nosotros (la RDA, CS) no tenemos una muy larga tradición en este campo. Esto significa que nos va a tomar algún tiempo.

**Carlos Sandoval** —Puedo entender este punto, porque en algunas revistas podemos encontrar diferentes contribuciones respecto a la teoría del periodismo, pero en general no se encuentran muchos materiales en la línea de la comunicación masiva.

**Lothar Bisky** —Sí, pero nosotros tenemos una buena tradición en lingüística, hay un extenso libro acerca de comunicación social y lenguaje. Allí usted encuentra algunas reflexiones desde el materialismo histórico. La teoría del periodismo es una parte, pero mayormente refleja el periodismo y no la cultura, el entretenimiento, el cine, etc. Aquí en Berlín en la Academia de Ciencias, tenemos un grupo muy activo. Los filósofos iniciaron un proyecto acerca de comunicación social, aún no tenemos resultados, pero más adelante vendrán. También gente que proviene de la estética, historia de la cultura, están comprometidos en el campo de la comunicación social. Pero ellos no tienen conexión con la investigación acerca del periodismo. Esta es la situación en mi país.

**Carlos Sandoval** —¿Por qué?

**Lothar Bisky** —La crítica al periodismo desde fuera es que éste es muy estrecho. Su principal preocupación es la profesión, pero carecen de buenos fundamentos teóricos. Esta es la principal crítica. Yo estoy fuera del perio-

dismo, pero no soy enemigo de éste. Nosotros tenemos opiniones opuestas acerca de cómo analizar la comunicación masiva.

**Carlos Sandoval** —Pasemos al terreno curricular. En nuestros países las escuelas de periodismo se transforman en escuelas de comunicación colectiva en la década de los años 70. Este cambio amplió considerablemente el objeto de estudio y son frecuentes los problemas para definir el perfil profesional ¿Cuál es la experiencia de la RDA en este campo?

**Lothar Bisky** —En nuestro país periodismo sólo se enseña en Leipzig. En nuestra Escuela tenemos la gente vinculada con el arte, cultura que es preparada para la televisión y el cine en todos los campos: series dramáticas, películas, entretenimiento, documental.

—Tenemos formación en dramaturgia. Esto no es un nombre muy conocido en los países occidentales. Dramaturgos son aquellos que actúan en películas y en las estaciones de televisión.

—Contamos con estudios de postgrado para escritores, personas interesadas en literatura. Damos preparación en cómo escribir para televisión. Algunas veces los actores se convierten en escritores, pero sólo en raras ocasiones.

—También hay formación para actores porque los requerimos para nuestros estudiantes, pues ellos tienen que producir un pequeño programa. Son preparados durante cuatro años.

—Tenemos otro colegio especializado, sin embargo, allí no se obtiene un diploma ¡Es difícil explicar el tipo de gente que hay! Son cursos especializados de tres años en edición, asistentes de producción. Ahora la televisión necesita directores no de alto nivel técnico, pero sí especializados.

—Hay cursos de preparación técnica. También tenemos un curso de tres años para camarógrafos y animación.

—Esto es lo que hacemos. Ahora bien, otra cosa es lo que quisiéramos hacer, que no sólo es nuestra opinión, sino también la de nuestro gobierno. Ahora justamente tratamos de desarrollar escenografía.

—También tenemos que establecer una especialización en entretenimiento. No estoy satisfecho con lo que hacemos en este campo, no tenemos buenos programas. La tradición histórica alemana es muy seria y hasta ahora

todos los buenos estudiantes tratan de elaborar películas serias, pero no dicen "Voy a producir entretenimiento". Es necesario hallar gente joven con gran talento para producir en este campo. La situación de la RDA es especial pues los programas de la RFA están en todo momento y lugar. Nosotros tenemos que lograr una mejor formación. No tenemos muy buena técnica ni muchos recursos están al alcance para hacer buenos programas.

**Carlos Sandoval** —Mi última pregunta. ¿Cuáles son las principales tendencias de desarrollo en la teoría de la comunicación masiva? ¿Qué problemas se vislumbran en el futuro?

**Lothar Bisky** —Hay cambios en la situación de la comunicación masiva, los países tienen nuevas tecnologías. Este equipo técnico para la información y la comunicación es una fuerza productiva, tenemos un cambio en toda la comunicación social y eso significa un cambio en la producción de los medios.

Otro de los problemas principales es la relación entre la variedad y la generalización, tenemos muchos programas de televisión, 20 ó 30 programas de televisión, es la posibilidad aquí. Usted tiene mucha información, entretenimiento, verdades. Nuestra televisión presenta alrededor de mil películas por año, las televisoras occidentales 4 ó 5 mil. Cientos de entretenimiento, shows, películas, noticias. Esa es la realidad. En algunos casos todo es lo mismo, pero usted puede obtener una gran diferenciación, ahora lo que nosotros necesitamos es un cierto tipo de generalización, este es el principal problema para la teoría y la formación académica. Es relativamente fácil hacer un canal sólo de noticias desde la mañana hasta la noche, noticias tras noticias, sin embargo, la pregunta es si la gente lo sintoniza, si necesita más información acerca del mundo o no.

—Los jóvenes crecen con los medios, ellos los emplean mucho. Hay un cambio en la manera de percibir. Mi generación está más concentrada en un programa determinado, la gente joven cambia de un canal a otro, adelantan, retroceden. Hay un cambio en la conducta comunicativa. En las fábricas tienen computadoras en algunos casos y en el futuro serán más importantes. Estas actividades de información y comunicación darán lugar a un cambio en toda la conducta comunicativa. Nosotros tenemos que analizar en cuál dirección va. De

los video rock, por ejemplo, tal vez mucha gente dice que son malos. No pienso eso. Son el modo en como la gente joven ve la pantalla y transmiten una historia por algunos segundos.

—El problema no es decir si es positivo o negativo, es la realidad y pienso que nosotros tendremos muchas actividades de comunicación en las fábricas, en servicios, en los hogares.

—Otra tendencia es la relación entre medios de comunicación y comunicación interpersonal. Hay una influencia de la comunicación masiva en el comportamiento y comunicación interpersonales. ¿Cómo la gente habla? ¿Cómo los jóvenes hablan con los jóvenes? Todas estas cosas están, por ejemplo, en la Discoteca. Hay una tendencia por más comunicación interpersonal. Estos intercambios entre comunicación interpersonal y comunicación masiva es uno de los principales problemas.

—Cambian las estructuras de percepción. Algunas teorías dicen que la gente no lee, sólo mira la televisión y que este es el fin de la cultura. Ellos no dicen si la literatura es buena o mala, pero pienso que si nosotros tenemos medios de recepción como la televisión, el video, cambian algunas cosas. Y la pregunta es: ¿Cómo esta percepción de los otros medios influye en la percepción de la realidad? Ese intercambio entre la experiencia de la realidad y la influencia de los medios es uno de los principales problemas para nosotros. Hace algunos años usted tenía su experiencia, en algunos casos sus padres, profesores. Ahora crece con todos los medios y las fuentes para obtener su ideología no son las mismas que en mi generación. Es necesario hacer investigación en este sentido.

—El pensamiento político en nuestro país, afirma que es muy importante discutir todos los problemas, tener un buen conocimiento, leer libros y libros, teorías y teorías, pero la visión del mundo no consiste sólo de teorías. Usted tiene toda una serie de ideas de cómo es la realidad, sentimientos, actitudes y todo esto existe junto. Cómo la gente desarrolla cambios es una de las principales preguntas. ¿Cuál es la posibilidad de los medios para desarrollar actitudes, ideologías en la gente? ¿Qué tiene más influencia lo que se enseña en la escuela o lo que se presenta en la televisión? Nosotros tene-

mos que hacer serias investigaciones acerca de esto. De hecho a veces nosotros damos una muy buena lección, pero puede ser más convincente una película.

-Y el último problema que me gustaría mencionar es la relación entre el entretenimiento y la información. La tendencia es que en todo el mundo la gente observa entretenimiento, shows, películas la mayor parte del tiempo. La televisión occidental presenta en algunos casos las noticias como entretenimiento. ¿Es ese el camino correcto? Nuestras noticias podrían ser más atractivas, pero cómo hacer esto. Hay programas que presentan las noticias en forma semejante a una película estadounidense. Este es uno de los principales problemas y nosotros tenemos que ir junto con la investigación del periodismo.

#### POST DATA

La entrevista, un género poco convencional en la divulgación científica pero no por eso útil y atractivo, deja entrever en este caso, algunas tareas para el trabajo académico en el campo de la comunicación social. La primera de ellas nace de la exigencia, surgida de la misma práctica social, de consolidar una ciencia autónoma -pero sin obviar sus nexos con el resto de las ciencias sociales- que dé cuenta de los fenómenos comunicativos. Poco a poco y no sin pocos tropiezos, la teoría de la comunicación avanza en la síntesis creativa de las diversas contribuciones de las ciencias sociales para conformar un cuerpo integrado de los conceptos cardinales.

Este esfuerzo de síntesis corre paralelo a diversas contradicciones teórico políticas en el modo de explicar el nexo entre comunicación y sociedad, el problema central de esta área de conocimientos. El funcionalismo, de base positivista, la teoría crítica de sustento mayormente

ecléctico y el materialismo histórico de inspiración dialéctica; mantienen una rica y saludable discusión académica, que obliga a los participantes a superar de manera permanente cuantitativa y cualitativamente sus tesis.

El funcionalismo en la comunicación suele constituirse, como en otras áreas de la investigación social, en hallazgos empíricos, ayunos de una teoría social que los respalde, aunque, de ningún modo, sea legítimo negar algunas contribuciones metódicas a la investigación.

La teoría crítica debate distintas interpretaciones del poder, que van de la 'industria cultura' o los 'aparatos ideológicos del Estado' de franco carácter pesimista hasta las supuestas posibilidades de transformación apuntadas por Habermas. Tanto en uno como en otro caso, el no asumir la comunicación como parte de las luchas sociales, tiende a sobredeterminar el lugar y papel de la ideología presente en los mensajes porque, en última instancia, la ideología dominante no anula -aunque puede diluir- las contradicciones entre las clases.

El materialismo histórico, quizá con mayor consistencia que las opciones precedentes, critica las condiciones capitalistas, pero no se detiene allí -y esta es su diferencia con la teoría crítica- porque su horizonte marcha hacia una comunicación de nuevo tipo, en el contexto de la construcción de una sociedad nueva, condición indispensable -pero no suficiente- para transformar el modo de hacer comunicación. ¿Qué y cómo construir una comunicación democrática? Son algunas de las interrogantes decisivas. Las respuestas son de lo más variadas. En tierras socialistas, 'glasnot', la transparencia informativa, gana terreno luego de lúgubres épocas, muy lejanas de los idearios leninistas. En América Latina, las alternativas, que son tales cuando son obra de las clases populares, encarnan el deseo de cambiar la comunicación como parte de la constitución de sociedades menos injustas.