

CONSEJO DE DIRECCION

Daniel Camacho
Ana I. Porras
Mario Fernández

AVANCES DE INVESTIGACION

Año 1975

No. 2

Las Migraciones Internas:
Algunos lineamientos teóricos desde la
perspectiva del materialismo histórico

Mario Fernández Arias

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES SOCIALES
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
UNIVERSIDAD DE COSTA RICA

En la serie "Avances de Investigación" se publican los trabajos del Instituto de Investigaciones Sociales con el propósito de suscitar debates y críticas que permitan mejorarlos antes de su publicación definitiva.

CUBIERTA: Serpiente emplumada, Cerámica Vallejo Policromo de la Gran Nicoya, Guanacaste, Costa Rica. Propiedad de Molinos de Costa Rica.

La serpiente emplumada se manifiesta como una constante de la simbología precolombina desde América del Norte hasta América del Sur y está relacionada con la sabiduría semi-divina a lo largo de la historia.

Correspondencia y canje diríjlos a:
Centro de Documentación
Instituto de Investigaciones Sociales
Ciudad Universitaria "Rodrigo Facio"
Apartado 49
San Pedro de Montes de Oca
San José, Costa Rica.

ADVERTENCIA

El presente documento contiene algunos apuntes acerca de la forma de conceptualizar el fenómeno migratorio, preparados con la finalidad de tener una visión general que permita la elaboración de una Encuesta de Inmigración y Recursos Humanos en el Área Metropolitana de San José.

Estos apuntes están concebidos como la primera parte de un documento más amplio, que incluiría además un intento de caracterización del desarrollo histórico de Costa Rica, en su condición de país subdesarrollado y dependiente dentro del sistema capitalista mundial, y del papel de las migraciones dentro de ese proceso de desarrollo histórico, trabajo que, por falta de tiempo, no ha avanzado.

Por las razones antes apuntadas, el presente documento debe considerarse como unas reflexiones teóricas preliminares, que tendrán que ser más elaboradas en el futuro.

LAS MIGRACIONES INTERNAS: ALGUNOS LINEAMIENTOS TEORICOS DESDE LA
PERSPECTIVA DEL MATERIALISMO HISTORICO

Mario Fernández Arias

1975

INTRODUCCION

Mucho se ha discutido acerca de las relaciones mutuas entre la teoría y la investigación, pero conviene recordar una vez más que de la relación entre ambas, y de éstas con la actividad práctica, depende el a - vance del conocimiento científico. La teoría científica guía a la in - vestigación, y los resultados de ésta última enriquecen y hacen avanzar a la teoría, estableciéndose una relación dialéctica entre ambas que va a **constituir** el motor del conocimiento científico.

De lo anterior puede comprenderse la necesidad, para cualquier inves - tigador, de contar con una adecuada teoría científica para la interpre - tación y explicación de los feno - menos que pretende estudiar.

Respecto a las características de esa teoría científica, existen diversos criterios al respecto en las ciencias sociales. Merton sostiene que la sociología no se encuentra aún lo suficientemente madura como ciencia para construir teorías globales, y que lo más apropiado es dirigir - los esfuerzos a la construcción de "teorías de alcance medio", cuyo propó - sito sería el de explicar sectores definidos de fenómenos de la realidad social, y que sólo cuando se haya avanzado en esta labor será posible la construcción de teorías **científicas globales** 1/.

Otros sostienen que, si bien la sociología no es una ciencia que haya alcanzado el grado de madurez que caracteriza a las ciencias naturales (ni tiene por qué tomar como modelo de su desarrollo a esa ciencia), es necesaria la construcción de teorías de tipo global.

1/ MERTON, Robert K. Teoría y estructura sociales. Fondo de Cultura Económica. México, 1972. Ver especialmente Parte II: Teoría Sociológica, apartado II, pág. 95-111.

Esta última perspectiva acerca de la teoría es la que se adopta aquí. Consideramos que la construcción de una teoría global, que trate de explicar el proceso de desarrollo histórico de las sociedades, es imprescindible, ya que proporciona el marco general dentro del cual es posible lograr una comprensión de cualquier fenómeno social que se estudie.

Debido a una influencia de la concepción mertoniana de las "teorías de alcance medio", es frecuente en la sociología la construcción de teorías que se proponen explicar fenómenos sociales aislados. Así, se construyen una infinidad de "marcos teóricos" diferentes para estudiar, por ejemplo, la urbanización, el cambio técnico, las migraciones, etc. Estos marcos teóricos, sin que esto signifique menospreciar las investigaciones que han guiado, tienen el defecto de que, por pretender explicar un fenómeno definido, frecuentemente dejan de lado el estudio del fenómeno dentro de la sociedad global y, por lo tanto, no logran una comprensión completa del mismo. Se produce así una verdadera deformación de la realidad.

En el campo del estudio de las migraciones, este hecho ha provocado - que hasta el momento no se haya producido planteamientos teóricos integrados que orienten las investigaciones, sino que se han desarrollado esquemas teórico-analíticos sectoriales que han servido como guía a una buena parte de los trabajos 2/.

Por lo tanto, el propósito del presente trabajo no es el de construir otro "marco teórico" para el estudio de la migración interna, sino que lo que se intentará será dar algunos lineamientos teóricos generales que tiendan a mostrar

" a las migraciones como una parte integrada e inseparable del proceso de cambio social de una sociedad determinada. Esto lleva a rechazar, provisoriamente, la idea de una teoría para el estudio de las migraciones diferente de una teoría del cambio social o del desarrollo histórico de una sociedad global. Por supuesto se requerirán desarrollos par

2/ MUÑOZ, Humberto y DE OLIVEIRA, Orlandina. "Migraciones internas en América Latina: exposición y crítica de algunos análisis"; en: Migración y desarrollo. Consideraciones teóricas. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - CLACSO. Buenos Aires, 1972. pág. 5.

ticulares de esa teoría general, que consistirán en proporciones básicas para el estudio de las migraciones presentes en el proceso de cambio de una sociedad; pero (...) serán siempre proposiciones y orientaciones básicas para el trabajo de investigación que se desprenderán necesariamente de aquella teoría del desarrollo histórico o del cambio social de la sociedad global 3/.

Teniendo presente este propósito general, se empezará por analizar uno de los enfoques teóricos que más influencia ha tenido en el estudio de las migraciones en América Latina: el enfoque de la "modernización". Luego, se explicará someramente el enfoque del materialismo histórico y se tratará de extraer algunos lineamientos generales para ser aplicados al estudio de las migraciones.

3/ ARGUELLO, Omar. "Migración y cambio estructural"; en : Migración y desarrollo. Consideraciones teóricas y aspectos socioeconómicos y políticos. CLACSO. Buenos Aires, 1973, pág. 12.

1. EL ENFOQUE DE LA MODERNIZACION

1.1 El enfoque de la modernización

El enfoque sociológico de la modernización ha sido la guía teórica para la mayoría de las investigaciones que se han realizado acerca de las migraciones en América Latina. Por lo tanto, se hace necesario someterlo a crítica, para poder entender como su influencia ha sido una de las causas de que no se haya logrado un adecuado enfoque del problema migratorio.

La teoría de la modernización ha sido el resultado del trasplante, adaptado, en cierta forma, al análisis de la problemática social de nuestros países, de la sociología norteamericana, especialmente del estructural funcionalismo ^{4/}. El auge de este enfoque coincide con el predominio de las tesis desarrollistas para el análisis del subdesarrollo latinoamericano.

El desarrollismo visualiza las causas del subdesarrollo en términos de la existencia de deficiencias en la inversión, ausencia de desarrollo tecnológico y ausencia de capacidad empresarial. Así, nuestros países van a ser caracterizados por poseer una cultura tradicional, que no per-

^{4/} Para ver la influencia del estructural funcionalismo, en el pensamiento del principal de los autores del enfoque de la modernización, puede hacerse un análisis de la primera parte de la obra de GERMANI, Gino; "La estructura social y el análisis del cambio", en: Política y sociedad en una época de transición. 4a. Edición (modificada). Editorial Paidós. Buenos Aires, 1971. pág. 19-63. Debe ponerse atención a los conceptos de estructura y de función, adoptados de las obras de Parsons y Merton, así como los elementos tomados de K. Davis y Radcliffe-Brown. Debe apuntarse que, si bien el pensamiento de Germani ha experimentado una evolución posterior, que ha implicado un abandono paulatino del pensamiento parsoniano (ver DELICH, Francisco. Crítica y autocrítica de la razón extraviada (un cuarto de siglo de Sociología Argentina). Documento presentado ante el Décimo Primero Congreso Latinoamericano de Sociología. 8-12 de julio 1974. San José, Costa Rica), hemos creído conveniente criticar la teoría de la modernización, especialmente en su énfasis en los aspectos psicosociales como determinantes del desarrollo, en su forma original, ya que es en esa forma que sigue teniendo una fuerte influencia en el pensamiento sociológico latinoamericano, especialmente en lo referente al estudio de las migraciones.-

mite el surgimiento de los empresarios que canalicen las inversiones y adopten la tecnología necesaria para lograr alcanzar el desarrollo económico.-

El desarrollismo va a tener una gran influencia en el desarrollo de las ciencias sociales en América Latina, especialmente a través de sociólogos formados en universidades norteamericanas.

// Así, surge el enfoque de la modernización, que tiene como teórico principal en América Latina a Gino Germani (a pesar de que éste es un inmigrante italiano radicado en Argentina). Para este enfoque, el problema del desarrollo va a ser conceptualizado en términos del paso de una "sociedad tradicional", no industrializada, a una "sociedad moderna", industrializada. Los principales estudios de Germani se dirigen, entonces, a estudiar el proceso de "transición" de la sociedad tradicional a la sociedad moderna, como requisito del desarrollo económico.

Se construye así, una dicotomía compuesta de dos tipos ideales de sociedad: sociedad tradicional -sociedad moderna, como opuestas entre sí, y se postula que las sociedades del primer tipo tienden a transformarse en sociedades del segundo tipo, mediante un proceso de transición que va a constituir el desarrollo ^{5/}. La sociedad moderna, a la que se toma como modelo último del proceso de modernización, es la sociedad capitalista avanzada (a la que se denomina con el eufemismo de "sociedad industrial").

// Al tomarse como modelo de desarrollo a la sociedad capitalista avanzada (la potencia imperialista), una sociedad va a ser tanto más moderna en cuanto más se parezca a esa sociedad capitalista. // Este aspecto del enfoque de la modernización ha sido muy criticado, ya que detrás de una aparente "neutralidad valorativa" ^{6/}, se esconde una posición ideológica clara, que toma como modelo de desarrollo, hacia el cual deben orientarse los países latinoamericanos, a la sociedad norteamericana, y que pretende lograr ese desarrollo mediante una integración cada vez mayor con la potencia imperialista.

El proceso de transición de la sociedad tradicional a la sociedad moderna es denominado "secularización".

5/ GERMANI, Gino. Op. Cit., pág. 93

6/ No podemos adentrarnos aquí en una crítica a la posición dentro de la sociología que sostiene que la producción sociológica puede darse dentro de una "neutralidad valorativa". Una excelente crítica al "cientificismo", la posición de Germani al respecto, puede verse en: VERON, E-liseo. Imperialismo, lucha de clases y conocimiento (25 años de Sociología en Argentina). Documento presentado en el Décimo Primer Congreso Latinoamericano de Soc. 8-12 julio 1974. San José, Costa Rica.

"Esto último se explica por el hecho de que en el complejo indiferenciado de instituciones que caracteriza a la estructura social preindustrial, predomina su carácter 'sagrado', es decir no solamente religioso en sentido estricto, sino también atemporal, intocable por el cambio, inalterable a través del sucederse de las generaciones, afirmando sobre el carácter intocable de los valores tradicionales. Por el contrario, la sociedad industrial también ha sido llamada secular, basada no ya sobre valores inalterables de la tradición, sino sobre actitudes racionales, sobre la disposición al cambio a través del ejercicio del libre análisis y sobre todo basada en el ejercicio de la razón"
7/.

El proceso de secularización, condición necesaria del desarrollo, comprende tres cambios esenciales en la estructura social:

- "a. Se modifica el tipo de acción social. Del predominio de las acciones prescriptivas, se pasa a un énfasis (relativo) sobre las acciones electivas (preferentemente de tipo 'racional').
- b. De la institucionalización de lo tradicional, se pasa a la institucionalización del cambio.
- c. De un conjunto relativamente indiferenciado de instituciones, se pasa a una diferenciación y especialización creciente de las mismas". 8/.

Además de estos cambios, el desarrollo exige cambios en el carácter de las relaciones sociales y en el tipo de personalidad. Para la caracterización de los cambios en las relaciones sociales, Germani adopta la dicotomía de Parsons de los roles principales que predominan en ambos tipos de sociedad, transformándose el primer polo de la dicotomía en el segundo a través de la modernización 9/:

7/ GERMANI, Gino. Op. cit., pág. 93. (Los subrayados son de Germani).

8/ Ibid., pág. 94 (Los subrayados son de Germani)

9/ Ibid., pág. 99-103

- a) Afectividad vs. neutralidad afectiva
- b) Particularismo vs. universalismo
- c) Difusión vs. especificidad
- d) Adscripción vs. desempeño
- e) Orientación hacia intereses privados vs. orientación hacia intereses colectivos.

La teoría de la modernización encuentra las causas y condicionantes del desarrollo en aspectos psicosociales y culturales, implícitos en este proceso de secularización// La velocidad del cambio en las diferentes sociedades es diferente, por lo que se producen desfases entre los países. Asimismo, dentro de un país se producen desfases regionales, formándose sectores modernos en las ciudades que coexisten con sectores tradicionales en el campo. Esto es particularmente notable en los países latinoamericanos. El desarrollo económico se lograría, entonces, mediante la integración de esas zonas tradicionales al sector moderno, es decir, mediante la "modernización" del sector tradicional.

El desarrollo de un país comprende dos fases: la primera sería la de introducción de cambios en la estructura social tradicional, mediante la adopción de pautas de conducta de los países industriales desarrollados, formándose un núcleo moderno en las ciudades, y la segunda sería la de lograr la modernización de los sectores tradicionales rurales.

En el esquema de la modernización de Germani, se distinguen cuatro etapas en el proceso de cambio de la sociedad 10/:

- a) La sociedad tradicional, que aún no ha recibido la influencia de las sociedades industriales:

10/ DE OLIVEIRA, Orlandina y STERN, Claudio. "Notas acerca de la teoría de las migraciones internas. Aspectos sociológicos."; en: Migración y desarrollo. Consideraciones teóricas. CLACSO. Buenos Aires, 1972. pág. 37.

- b) Los ~~inicios~~ de la desintegración de la sociedad tradicional, especialmente mediante el contacto con las sociedades modernas.
- c) La constitución de sociedades duales, en las que coexisten un sector moderno y un sector tradicional.
- d) La movilización social de masas.

En un principio la totalidad de la sociedad es tradicional. Luego, por la acción de factores externos, especialmente del contacto con la sociedad moderna (eliminando el eufemismo, el centro imperialista), esa sociedad tradicional se empieza a desintegrar, hasta que se forma una sociedad dual, en la que coexiste un sector moderno (urbano) y un sector tradicional (rural). En este momento es que **empieza** a actuar el proceso de movilización social de masas, produciéndose su modernización.

A su vez, el proceso de movilización de masas comprende seis etapas 11/:-

- a) El estado de integración en la estructura tradicional
- b) El proceso de ruptura o desintegración.
- c) El desplazamiento o desubicación psicológica de individuos, grupos o sectores sociales.
- d) La "puesta en disponibilidad" de los mismos (o movilidad psicológica).
- e) La movilización objetiva
- f) La reintegración en una nueva estructura.

En este esquema de la movilización de masas, es que sitúa **analíticamente** a las migraciones dentro del enfoque de la modernización, como el mecanismo, principal por el que va a realizarse el traslado de individuos del sector o sociedad tradicional al sector o sociedad moderna, en el curso del proceso de modernización. Así, el esquema analítico de las migraciones internas dentro de la modernización, incluye básicamente 12/:

11/ Ibid.

12/ Ibid.

- a) La motivación para migrar, que abarca tanto las circunstancias del lugar de origen que estimulan el proceso migratorio, como la influencia e imagen del lugar de destino en el lugar de origen y la incidencia de ambos en la decisión de migrar.
- b) El análisis del proceso migratorio, que abarca las características de la población que migra y las circunstancias del traslado.
- c) La absorción de los migrantes dentro del marco social y cultural de la nueva sociedad.

Este esquema analítico para el estudio de las migraciones las considera como una de las formas del proceso de movilización. Para el estudio de los tres temas que incluye el esquema, se utilizan tres niveles de análisis 13/

- a) Nivel ambiental u objetivo, que incluye dos categorías principales:
 - factores expulsivos y atractivos
 - naturaleza y condiciones de las comunicaciones, la accesibilidad y el contacto entre el lugar de origen (áreas rurales) y el lugar de destino (áreas urbanas).
- b) Nivel normativo: incluye los roles, las expectativas y las pautas de comportamiento institucionalizadas, que proporcionan el marco en el cual se valoran las condiciones objetivas que pueden llevar a migrar; o a ocasionar la migración de ciertas categorías de personas y dificultar la de otras.
- c) Nivel psicosocial: toma en cuenta las expectativas y actitudes de los individuos concretos.

Como puede verse, este esquema teórico para el estudio de las migraciones tiene el mérito de que, a pesar de que es un marco teórico para el estudio

13/ GERMANI, Gino. "Asimilación de migrantes en el medio urbano (Aspectos teóricos y metodológicos)"; en: Sociología de la modernización. Capítulo IV. Editorial Paidós, Buenos Aires, 1969.

de un fenómeno específico (con los problemas que ello implica, según se analiza en la introducción), tiene una articulación, ocupa un lugar específico, dentro de una teoría más amplia del desarrollo de las sociedades: la teoría de la modernización. Por lo tanto, antes de pasar a examinar las deficiencias del esquema teórico para el estudio de las migraciones, corresponde analizar las deficiencias de la teoría de la modernización como teoría del desarrollo. Esto es así, porque sólo mediante la comprensión de las deficiencias generales de la teoría de la modernización para el análisis del desarrollo histórico de las sociedades, pueden entenderse las deficiencias para explicar las migraciones, ya que consideramos que éstas no pueden entenderse a cabalidad si se las visualiza de manera aislada del proceso de desarrollo histórico de las sociedades concretas.

1.2 Crítica al enfoque de la modernización como teoría del desarrollo.

A continuación se resumen las críticas principales a la teoría de la modernización, en cuanto a su validez para explicar el subdesarrollo 14/.

1. El primer problema surge de la construcción de la dicotomía sociedad moderna (industrial) - sociedad tradicional (preindustrial). Ambos tipos ideales de sociedad son caracterizados por poseer determinadas características de la estructura social contrapuestas entre sí. Además, se postula que el primer tipo de sociedad tiende a transformarse en el segundo, mediante un proceso de "modernización": un polo de la dicotomía se transforma en el otro.

La construcción de esta teoría tiene un presupuesto ideológico básico: **las sociedades preindustriales** tienden a transformarse en **sociedades industriales**. El modelo de desarrollo hacia el cual tienden esas sociedades es la **sociedad capitalista avanzada**, de la cual el prototipo más perfecto vendría a ser la **sociedad norteamericana**.

14/ Las críticas se realizan tomando los aspectos más generales de la teoría; ya que se consideró que no era el propósito del presente documento realizar una crítica detalle por detalle. Por lo tanto, no debe esperarse encontrar aquí una crítica exhaustiva de esta teoría, sino una discusión de los aspectos principales de la misma tomados en una forma global.

2. Se plantea así, un proceso de desarrollo de tipo capitalista, pero no se analizan las posibilidades reales que tienen nuestros países de realizar tal tipo de desarrollo en forma autónoma. Además, el proceso de desarrollo propuesto, la modernización, se lleva a cabo mediante el contacto de la "sociedad tradicional" (país subdesarrollado) con la "sociedad moderna" (potencia imperialista), cuando, por el contrario, tenemos que es ese mismo contacto la causa del subdesarrollo de nuestros países. Por lo tanto, la modernización va a ser tanto mayor cuanto más características de la "sociedad moderna" encontremos en las sociedades subdesarrolladas y, siguiendo el razonamiento hasta sus últimas consecuencias lógicas, llegaría a su perfección cuando esas sociedades se integraran **en una sola** unidad homogénea con la potencia imperialista.

3. El paso de un tipo de sociedad al otro se daría en base a una modificación de la estructura social mediante el proceso de "secularización". Esas modificaciones ponen el énfasis en los aspectos psicosociales del proceso, concibiéndolos como una categoría causal del proceso de desarrollo. El subdesarrollo va a tener su causa, entonces, en aspectos culturales y de la estructura social que van a producir una modificación de la personalidad de los individuos: modificación del tipo de acción social, cambio de valores acerca del cambio, etc.

4. Ambos elementos: tomar como modelo de desarrollo a la sociedad capitalista avanzada y creer que la causa del subdesarrollo se encuentra en características psicosociales y culturales de las sociedades, viene a ser el fundamento teórico de las tesis desarrollistas, que sostienen que el desarrollo se logrará mediante la introducción de capital extranjero, que vendría a ser el factor dinámico que ocasionaría el surgimiento de los valores modernos, que llevarían a la formación de una verdadera capacidad empresarial de las burguesías nacionales, capaz de impulsar el desarrollo.

5. Esa dicotomía tiene un fuerte carácter a-histórico, que la hace incapaz de explicar el proceso de formación del capitalismo monopolista, el imperialismo, la dependencia y el subdesarrollo. En el primer polo de la dicotomía se encuentran las sociedades tradicionales, que pueden comprender desde sociedades "primitivas" hasta feudales, coloniales y capitalistas dependientes; así como sectores rurales de países desarrollados

y subdesarrollados. En el segundo polo pueden incluirse sociedades industrializadas (capitalistas o **socialistas**), sectores urbanos de países subdesarrollados, etc.

Por lo tanto, al emplear categorías tan difusas para clasificar a las sociedades (tradicionales, preindustriales, modernas, industriales), que no toman en cuenta el desarrollo de las fuerzas productivas ni los cambios en los modos de producción, se pierde de vista la especificidad histórica de la evolución de las formaciones sociales concretas, pudiéndose incluir procesos muy diferentes en las mismas categorías. Se comete el error de clasificar dentro de los tipos dicotómicos a sociedades que tienen desarrollos diferentes de las fuerzas productivas y que ocupan lugares diferentes en el sistema económico capitalista mundial. Con esto se pierde de vista la perspectiva histórica necesaria para poder explicar el subdesarrollo.

6. Los tipos dicotómicos son visualizados como sociedades diferentes y que guardan muy poca relación entre sí, independientes entre sí. Esta concepción existe tanto cuando se analizan las sociedades tradicionales y modernas a nivel internacional, como cuando se analizan los sectores urbanos "modernos" y los sectores rurales "tradicionales", en el interior de las denominadas "sociedades duales". Se pierden de vista así las relaciones que existen entre las dos partes del sistema capitalista mundial: el centro imperialista y la periferia dependiente, relación que es necesaria para comprender el proceso de formación del subdesarrollo y de sus causas y posibles consecuencias futuras.

7. En el interior de las sociedades, no se comprenden las relaciones existentes entre las distintas partes del sistema capitalista interno, la relación entre los sectores urbanos y rurales de la economía, y de cómo esas relaciones dependen en alto grado de la integración de la economía nacional en el sistema capitalista mundial.

En resumen, la dicotomía elaborada no permite realizar un análisis integrado del desarrollo, al no contemplar al subdesarrollo como resultado de la expansión del capitalismo a nivel mundial, en la evolución del imperialismo, en la que tanto la potencia imperialista y la periferia dependiente no son sino parte de un mismo sistema capitalista mundial. Su énfasis en los aspectos psicosociales y culturales como causa del subdesarrollo lleva a dejar de lado el análisis del desarrollo de las fuerzas productivas y de los modos de producción, elementos esenciales para poder entender el subde-

sarrollo. Esto le da un carácter a-histórico que no le permite captar el proceso de formación del fenómeno del subdesarrollo, tanto a nivel global como a nivel de cada país, ya que dejaría por fuera el análisis de las distintas etapas de integración de los países particulares con la economía capitalista mundial y las particularidades de esa integración. Todo esto hace a la teoría de la modernización un instrumento teórico en favor de las tesis desarrollistas que propugnan una introducción masiva de capital extranjero en nuestras economías, como elemento moderno que suscite la formación de una mentalidad empresarial en nuestras burguesías tradicionales, que lleve al desarrollo.

Además, tenemos que las elaboraciones teóricas del enfoque de la modernización han dado sustento a un gran número de medidas políticas, que pretenden realizar el desarrollo sin modificaciones fundamentales en la estructura económica, que pudieran poner en peligro la dominación y explotación imperialistas, así como la dominación de las clases sociales que detentan el poder económico y político a escala nacional. Así se implementan medidas estatales cuya finalidad principal sería la de expandir las pautas de conducta propias de la "sociedad industrial o moderna": educación, desarrollo de la comunidad, etc. Esas medidas, por no tocar los problemas fundamentales que son la causa de la dependencia y el subdesarrollo, y por promover una mentalidad acorde con la expansión del capitalismo monopolista en la estructura económica interna de nuestros países, en lugar de impulsar el desarrollo, tiene el efecto contrario, a saber, acentuación de la dependencia y el subdesarrollo.

1.3 Crítica al enfoque de la modernización en el estudio de las migraciones.

Teniendo presente las anteriores críticas generales a la teoría de la modernización como teoría del desarrollo, podemos pasar a analizar seguidamente las **deficiencias** que la teoría presenta en el estudio específico de las migraciones.

1. Las migraciones internas se sitúan, dentro del enfoque de la modernización, en la cuarta etapa del proceso de transición de la sociedad tradicional a la sociedad moderna: la movilización social de masas. A su vez, el proceso de movilización de masas comprende seis etapas que esquematizan el proceso psicosocial mediante el cual los individuos pasan de la sociedad tradicional a la sociedad moderna.

Es precisamente de la inserción del análisis de las migraciones internas en la etapa de la ³¹movilización social de masas del proceso de modernización, de donde se desprende la primera crítica al análisis de las migraciones dentro de este enfoque. Por ser una parte de un proceso psicosocial, por el que los individuos pasan a formar parte de la sociedad moderna, el estudio de las migraciones pone el énfasis en los aspectos psicosociales que llevan a los individuos a migrar. Por lo tanto, la teoría no logra dar una explicación de las migraciones, cuya causa principal se vendría a encontrar en las condiciones estructurales (económicas, políticas y sociales) de la sociedad 15/.

En el estudio de las migraciones se resaltan los factores psicosociales que intervienen en el proceso. Las explicaciones se limitan al proceso previo de "toma de decisión de migrar". Esto lleva a que gran parte de los esfuerzos de investigación sociológica orientados por el enfoque de la modernización sean muy limitados en explicaciones a nivel global, quedándose a nivel psicosocial, sin tratar de analizar los valores, actitudes y comportamientos de los actores dentro del marco estructural que los posibilita y condiciona 16/.

Así, el contenido del estudio de las migraciones se va a circunscribir a tres aspectos de fuerte contenido psicosocial: la motivación para migrar, el análisis del proceso migratorio y la absorción de los inmigrantes en el medio urbano.

Si bien es cierto que Germani propone que el estudio de estos tres elementos se realice en tres niveles (nivel ambiental u objetivo, nivel normativo y nivel psicosocial), el énfasis está puesto en el nivel psicosocial, tratándose los factores estructurales en términos de factores de rechazo y atracción que llevan a los individuos a tomar la decisión de migrar. Esta manera de percibir el problema deja de lado el estudio de la inserción de los individuos en la estructura económica, social y política, como determinante y causa de la migración.

2. El hecho de que las migraciones queden integradas dentro de una etapa del proceso de modernización (la movilización social de masas), hace que éstas sean analizadas en cuanto elementos que van a jugar un papel en la modernización. Este hecho, unido a la concepción de nuestras sociedades como duales (sociedad o sector tradicional (rural) - sociedad o sector moderno

15/ ARGUELLO, Omar, "Migración y cambio estructural", Op. cit., pág. 13.

16/ DE OLIVEIRA, Orlandina y STERN, Claudio. "Notas acerca de ..."; Op. cit., Pag. 13.-

(urbano), hacen que el papel de las migraciones sea concebido como el de la movilización de individuos desde el sector tradicional al sector moderno. Por lo tanto, este esquema teórico da un mayor énfasis al estudio de la migración rural-urbana como la que ha predominado 17/ y tiene mayor influencia en el proceso de modernización, dejando de lado el estudio de corrientes migratorias importantes y que, dependiendo del país y del momento histórico, pueden tener una importancia mayor que la rural-urbana.

Lo anterior conduce a que los estudios que se han realizado, basados en este enfoque teórico, entreguen una visión parcial del fenómeno migratorio y, por lo tanto, contribuyan poco a la comprensión de sus verdaderas causas y del papel que las migraciones juegan o pudieran jugar en el proceso de cambio de las sociedades concretas.

3. El carácter a-histórico de la dicotomía sociedad tradicional-sociedad moderna y del proceso de modernización, se proyecta también en el estudio de las migraciones. Al no contemplar los cambios en el desarrollo de las fuerzas productivas ni en los modos de producción, el estudio de las migraciones no puede integrarse con el análisis del proceso histórico del desarrollo de las formaciones sociales concretas. Asimismo, al no analizar las relaciones existentes entre países que ocupan lugares diferentes en el sistema capitalista mundial, las relaciones potencia imperialista-periferia dependiente, no pueden comprenderse las variaciones históricas de esas relaciones ni cómo esas variaciones influyen en los movimientos migratorios.

4. Al no contemplar el estudio de los modos de producción, no se analiza la inserción de los individuos en el sistema productivo, las relaciones de producción, ni la influencia que esas relaciones tienen en los movimientos migratorios. El análisis de los elementos económicos se reduce a términos de nivel de ingreso, categoría de ocupación, etc., absolutamente insuficientes para tener una visión de la influencia de ellos en los procesos migratorios.

17/ Ibid., pág. 38.

5. Lo anterior conduce a que no se estudien los condicionantes de clase social en el proceso migratorio, sino que, en lugar de tomar como unidad principal de análisis a la clase social, y a los individuos en función de su inserción en una clase social determinada, se utilice un enfoque de tipo psicologizante, cuya unidad de análisis es el individuo o la familia, independientemente de la clase social 18/.

1.4 Conclusiones.

En esta crítica al enfoque de la modernización hemos podido ver como un enfoque que visualiza el desarrollo y el subdesarrollo, y con ellos el proceso de cambio de las sociedades, como consecuencia de aspectos psicosociales, se proyecta en el estudio de las migraciones haciendo que se ponga el énfasis en el análisis de los aspectos psicosociales del proceso migratorio. Así, de un enfoque psicosocial del desarrollo, se cae en un enfoque psicosocial del fenómeno migratorio.

Este enfoque, de corte psicologizante, hace que las investigaciones que ha guiado no proporcionen una visión global del proceso migratorio, sino que presenten una imagen parcial de él, y una visión distorsionada de sus verdaderas causas.

Se hace necesario, por lo tanto, encuadrar el estudio de la migración dentro de una teoría más global, que vincule el estudio de las migraciones con el proceso de cambio de las formaciones sociales concretas. En el caso de los países latinoamericanos, es necesaria una teoría que analice las relaciones existentes entre las potencias imperialistas y los países periféricos en las distintas etapas de la expansión del capitalismo a nivel mundial, las consecuencias que esas relaciones centro imperialista- países periféricos o dependientes tienen en las estructuras económicas, políticas e ideológicas hacia el interior de los países dependientes y, a su vez, cómo es que en las modificaciones de esas estructuras se van a encontrar las causas del fenómeno migratorio. Estos requisitos los vamos a encontrar en el enfoque del materialismo histórico.

18/ Ver SINGER, Paul. "Migraciones internas. Consideraciones teóricas sobre su estudio"; en: Migración y desarrollo, consideraciones teóricas. CLACSO. Buenos Aires, 1972.-

2. ALGUNOS LINEAMIENTOS TEÓRICOS DESDE LA PERSPECTIVA DEL MATERIALISMO HISTÓRICO.

2.1 Introducción.

Pasar de una crítica al enfoque de la modernización al materialismo histórico significa, en cierto modo, un proceso similar al que realizó Marx al pasar de la dialéctica idealista hegeliana a la dialéctica materialista, con la diferencia de que él se proponía rescatar la dialéctica, en tanto que nosotros no nos proponemos "rescatar" nada del enfoque de la modernización.

Se trataba, nos dice Marx, de poner a la dialéctica sobre sus pies, - sobre la materia, ya que Hegel la tenía de cabeza, descansando en la Idea 19/. Aquí también se trata de poner la dialéctica de la evolución de las sociedades (y con ella al estudio de las migraciones) sobre sus pies, sacándola del marasmo psicologizante en donde la ha sumido el enfoque de la modernización. Se trata de pasar de una concepción de las acciones individuales como independientes de las condiciones de producción de los medios materiales de vida de las sociedades concretas, a una concepción que hace depender esas acciones individuales de esas condiciones de producción. Significa pasar de considerar al individuo en abstracto a considerar al individuo en función de su puesto en determinadas relaciones de producción, a considerarlo en su condición de miembro de una clase social.

El materialismo histórico es la ciencia de la historia fundada por Marx y Engels. Es materialista porque se trata de adoptar el punto de vista de la ciencia y considerar que existe una realidad material externa a la mente humana, la cual es susceptible de ser conocida mediante el proceso del conocimiento 20/.

19/ MARK, Carlos. "Postfacio a la segunda edición". El Capital. Tomo I. Fondo de Cultura Económica. México, 1971. pág. XXIII-XXIV.

20/ Para mayores detalles acerca del materialismo y su contraposición con el idealismo, ver: LENIN, V.I. Materialismo y empiriocriticismo. Editorial Progreso, Moscú, sin fecha. En esta obra se resumen y sistematizan los principales aportes de Marx y Engels al respecto.

Así, el materialismo histórico va a estudiar los procesos históricos mediante la dialéctica de la evolución de la forma en que los hombres producen sus medios materiales de vida.

Este método para el análisis de las transformaciones sociales, de los procesos históricos, es el fruto de un estudio exhaustivo, realizado por Marx, acerca del método de producción capitalista. A pesar de que el método del materialismo histórico se forjó en el análisis de la sociedad capitalista de la segunda mitad del siglo XIX, presenta elementos generales que trascienden esa coyuntura histórica específica y conforman una teoría general del desarrollo histórico de las sociedades.

Estos elementos fundamentales del materialismo histórico los resume Marx cuando analiza los resultados generales a que llegó en sus estudios acerca de la sociedad capitalista.

"El resultado general a que llegué y que, una vez obtenido sirvió de hilo conductor a mis estudios, puede resumirse así: en la producción social de su vida, los hombres contraen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una determinada fase de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de esas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general. No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social el que determina su conciencia. Al llegar a una determinada fase de desarrollo, las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción existentes, o, lo que no es más que la expresión jurídica de esto, con las relaciones de propiedad dentro de las cuales se ha desenvuelto hasta allí. De formas de desarrollo de las fuerzas productivas, estas relaciones se convierten en trabajo suyas. Y se abre así una época de revolución social. Al cambiar la base económica, se revoluciona, más o menos rápidamente, toda la inmensa superestructura erigida sobre ella" 21/

21/ MARX, Carlos, "Prólogo de la Contribución a la Crítica de la Economía Política"; en: MARX-ENGELS. Obras Escogidas. Tomo I. Editorial Progreso. Moscú, 1971. pág. 343.-

En el presente documento no se pretende llegar a una exposición exhaustiva del materialismo histórico, ya que es una tarea que se sale de los alcances del autor y de los propósitos del presente trabajo. No pretendemos llegar a elaborar un nuevo "manual de materialismo histórico", sino que lo que haremos será exponer algunos de sus conceptos fundamentales, que nos parecen necesarios para comprender la evolución de las sociedades y el papel de las migraciones en ella.

Una vez realizada esa breve descripción, se hará una descripción global del método del materialismo histórico para el análisis del desarrollo o evolución de las formaciones sociales concretas, y de cómo es en esa evolución en donde vamos a encontrar las causas del fenómeno migratorio.

2.2 Algunos conceptos importantes.

El concepto marxista de estructura económica es bastante diferente al usado habitualmente. Corrientemente se habla de estructura económica en términos de estructura o posibilidades de empleo, sectores productivos, etc. Para el marxismo, en cambio, el término estructura económica se define en base a determinadas relaciones que los individuos que participan en el proceso productivo establecen entre sí y con los medios de producción.

La estructura económica de la sociedad está formada, por lo tanto, por el conjunto de las relaciones de producción, por esas "relaciones necesarias e independientes de su voluntad" que los hombres contraen en el curso de la producción de su vida material.

Las relaciones de producción son las relaciones que los individuos - agentes productivos establecen, en el curso del proceso productivo, con los medios materiales de producción (instrumentos, maquinarias, fábricas, edificios, etc.) y con los otros individuos que participan en el proceso productivo.

Los medios de producción se encuentran formados por el objeto de trabajo (objeto sobre el cual se ejerce el trabajo: materias brutas y materias primas), y por los medios de trabajo (instrumentos, maquinaria, tierras, fábricas).

cas, edificios, canales, etc.).

Para poner en marcha el proceso de producción, hace falta aplicar una fuerza de trabajo, que consiste en la energía humana que es necesario - gastar en el proceso productivo.

La combinación de los medios de producción y la fuerza de trabajo, ba jo determinadas relaciones de producción, conforma lo que se conoce con el nombre de las fuerzas productivas de una sociedad; el resultado de la acción de esas fuerzas productivas es una determinada productividad del trabajo.

La combinación de todas estas relaciones de producción en el proce so productivo conforma lo que se conoce con el nombre de modo de produc - ción ("modo de producción de la vida material", nos dice Marx en el párrafo citado). Un modo de producción es, por lo tanto, el modo en que - los hombres producen sus medios materiales de vida, que corresponde a un determinado desarrollo de las fuerzas productivas.

Sobre esta estructura económica, sobre este conjunto de relaciones de producción, es que se levanta la superestructura jurídico-política e ideo - lógica de la sociedad, principalmente el Estado y las formas de conciencia social. Es decir, "el modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general."

A partir de estos conceptos básicos trataremos de reseñar la teoría - marxista de la evolución o desarrollo de las sociedades. Es claro que ape - nas hemos explicado unos pocos conceptos, por lo que se necesitará, en el - curso del apartado siguiente, explicar algunos conceptos más. Lo que se pretendía aquí era apenas definir una terminología básica para poder em - pezar a explicar la teoría marxista de la historia.

2.3 El materialismo histórico como herramienta teórica para el análisis del desarrollo histórico de las sociedades.

La teoría marxista de la historia (el materialismo histórico), parte del supuesto básico de que es en el modo en que se producen los bienes materiales en una sociedad, en el modo de producción, donde vamos a encontrar las causas de las transformaciones históricas de las sociedades.

De esta forma, tenemos que la producción económica y el intercambio de los productos de ella constituyen la base real de todo el orden social, y es precisamente en esa base económica donde debemos buscar las causas de las transformaciones sociales.

Ya vimos que en el curso de la producción los individuos establecen determinadas relaciones entre sí y con los medios de producción, relaciones de producción, que son las que los van a definir como ocupando un puesto en la sociedad, es decir, que los van a caracterizar como pertenecientes a determinada clase social. Examinemos ahora el carácter de esas relaciones sociales que se establecen en el proceso productivo.

En el análisis del proceso productivo vemos que algunos individuos ocupan una posición dominante, que les permite establecer un control sobre ese mismo proceso productivo. Ese control les permite, a su vez, apoderarse del producto del trabajo de los otros individuos que participan en la producción. Ese poder de apoderarse del producto del trabajo ajeno se deriva del control que ejercen sobre los medios de producción, control que se manifiesta jurídicamente como propiedad privada sobre esos medios de producción.

El control de una determinada clase social sobre los medios de producción lleva, por lo tanto, a que se establezcan entre las clases sociales determinadas relaciones de producción, que se constiuyen en relaciones de explotación; por las cuales una determinada clase social, que detenta el control o propiedad sobre los medios de producción, se apodera del producto del trabajo de los demás, que no poseen ningún control o propiedad sobre esos medios. Entonces, en definitiva, ¿qué son las clases sociales? Lenin nos dice al respecto:

"Las clases son grandes grupos de hombres que se diferencian entre sí por el lugar que ocupan en un sistema de producción histórica, mente determinado, por las relaciones en que se encuentran con respecto a los medios de producción (relaciones que las leyes refrendan y formulan en su mayor parte), por el papel que desempeñan en la organización social del trabajo, y, consiguientemente, por el modo y la proporción en que reciben la parte de riqueza social de que disponen. Las clases son grupos humanos, uno de los cuales puede apropiarse el trabajo de otro por ocupar puestos diferentes en un régimen determinado de economía social" 22/.

Tenemos, entonces, que las clases sociales son grupos sociales que ocupan un lugar diferente en la estructura económica (conjunto de las relaciones de producción), lugar que les define relaciones diferentes respecto a los medios de producción, de control y no control de esos medios (en términos jurídicos, propiedad y no propiedad). Este lugar diferente en la estructura económica hace que una clase pueda apropiarse del producto del trabajo de otra y, por lo tanto, recibir la mayor parte de la riqueza producida en la sociedad.

En los distintos modos de producción se establecen, pues, diferentes relaciones de producción que dependen del desarrollo de las fuerzas productivas de la sociedad. Esas relaciones de producción definen determinadas clases propias de cada modo de producción, modos de producción que se constituyen en etapas del desarrollo de las sociedades. Tenemos así el comunismo primitivo, etapa de la evolución de las sociedades en que el desarrollo de las fuerzas productivas no ha ocasionado aún la aparición de las clases; el modo de producción esclavista, en el que las clases sociales antagónicas son los amos y los esclavos; el modo de producción feudal, en el que las clases sociales antagónicas son los señores feudales y los siervos de la gleba; y el modo de producción capitalista, en el que las clases sociales antagónicas son los burgueses y los proletarios.

22/ LENIN, V.I. "Una gran iniciativa"; en: Obras Escogidas. Tomo 3. Editorial Progreso. Moscú, 1970. pág. 228.

"Las relaciones de producción forman en conjunto lo que se llaman las relaciones sociales, la sociedad, y concretamente, una sociedad con un determinado grado de desarrollo histórico, una sociedad de carácter peculiar y distintivo. La sociedad antigua, la sociedad feudal, la sociedad burguesa, son otros tantos conjuntos de relaciones de producción, cada uno de los cuales **representa a la vez**, un grado especial de desarrollo en la historia de la humanidad" 23/.

El factor que determina el paso de un modo de producción a otro es la contradicción entre el desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones de producción. Marx nos dice que al llegar a una determinada fase de desarrollo, las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción existentes. Esto provoca que esas relaciones de producción se conviertan de formas de desarrollo de las fuerzas productivas en obstáculos a su desarrollo. Esta contradicción entre fuerzas productivas y relaciones de producción lleva a una etapa de revolución social, revolución que llevaría a una transformación radical del modo de producción, de las relaciones de producción y, por consiguiente, a un nuevo estadio de desarrollo de la sociedad 24/.

Este principio básico del desarrollo de las sociedades se basa en el análisis de la contradicción, elemento principal de la dialéctica, lo cual da al estudio del cambio un dinamismo que no se encuentra en concepciones de tipo mecanicista, no dialécticas.

"... Marx y Engels descubrieron la contradicción entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción, la contradicción entre las clases explotadoras y las explotadas, así como la contradicción, originada por las anteriores, entre la base económica y su superestructura (política, ideología, etc.) y descubrieron también como estas contradicciones conducen inevitablemente, en los diferentes tipos de sociedades de

23/ MARX, Carlos. "Trabajo asalariado y capital"; en MARX-ENGELS. Obras Escogidas. Tomo I. Edición citada. Pág. 75.

24/ Ver texto citado en nota 21.

clases, a diferentes tipos de revoluciones sociales" 25/.

No se trata, entonces de que un cambio en la base económica produce un cambio, en forma mecánica y automática, en la forma como se organiza el proceso productivo en una sociedad. Se trata, por el contrario, de que las fuerzas productivas llegan a un grado de desarrollo que las hacen entrar en contradicción con las relaciones de producción, contradicción dialéctica que, en medio de luchas de clases y contradicciones entre los aspectos económicos y los ideológicos y políticos, y de transformaciones de todo tipo, en forma zigzagueante, provocan el cambio revolucionario a un nuevo regimen de organización de la producción, a un nuevo modo de producción, en fin, el cambio a un nuevo tipo de sociedad.

Las fuerzas productivas son el resultado de la combinación, bajo determinadas relaciones de producción, de la fuerza de trabajo y de los medios de producción. Tenemos, por lo tanto, que estas fuerzas productivas no son sino un producto del trabajo humano, producto que depende de la forma en que se organice el proceso productivo. Pero ocurre que esas fuerzas productivas materiales adquieren un desarrollo que empieza a provocar cambios en la forma de organización del proceso productivo y, en cierto momento, no puede adquirir un desarrollo mayor porque se ven frenadas por determinadas relaciones de producción, especialmente por un determinado control o propiedad de una clase sobre los medios de producción. Por lo tanto, estas fuerzas productivas provocan cambios en el interior de los modos de producción, que van a sentar las bases y a desencadenar el proceso revolucionario.

Pero ese cambio revolucionario va a ser un cambio en el modo de producción, en las relaciones de producción que regulan las relaciones de las distintas clases sociales con los medios de producción y, consiguientemente, entre ellas. Va a ser un cambio en la propiedad o control sobre esos medios de producción y por lo tanto, en las relaciones de explotación de una clase sobre otra. El cambio se va a producir por la acción desencadenada.

por una contradicción en el plano económico, que va a provocar la acción de las clases propias del modo de producción de que trate, que van a entablar una lucha por el control del proceso productivo, de los medios de producción, y por el poder político, para poner el aparato del Estado a su servicio. Tal es el caso de la revolución burguesa, que provocó la caída de la sociedad feudal:

" Hemos visto, pues, que los medios de producción y de cambio, sobre cuya base se ha formado la burguesía, fueron creados en la sociedad feudal. Al alcanzar un cierto grado de desarrollo estos medios de producción y de cambio, las condiciones en que la sociedad feudal producía y cambiaba, la organización feudal de la agricultura y de la industria manufacturera, en una palabra, las relaciones feudales de propiedad, cesaron de corresponder a las fuerzas productivas ya desarrolladas. Frenaban la producción en lugar de impulsarla. Se transformaron en otras tantas trabas. Era preciso romper esas trabas, y las rompieron.

En su lugar se estableció la libre concurrencia, con una constitución social y política adecuada a ella y con la dominación económica y política de la clase burguesa" 26/

Pero la aparición del modo de producción capitalista lleva a la aparición de nuevas contradicciones, las cuales provocarían otro tipo de revolución social:

"La condición esencial de la existencia y de la dominación de la clase burguesa es la acumulación de riqueza en manos de particulares, la formación y el acrecentamiento del capital. La condición de existencia del capital es el trabajo asalariado. El trabajo asalariado descansa exclusivamente sobre la competencia de los obreros entre sí. El progreso de la industria, del que la burguesía, incapaz de oponersele, es agente involuntario, sustituye el aislamiento de los obreros, resultante de la competencia, por su unión revolucionaria mediante la asociación. Así el desarrollo de la gran industria socava bajo los pies de la burguesía las bases sobre las que ésta produce y se apropia lo producido. La burguesía produce, ante todo, sus propios sepultureros" 27/.

26/ MARX, Carlos y ENGELS, Federico. "Manifiesto del Partido Comunista"; en Otras Escogidas. Tomo I. Edición citada. pág. 24.

27/ Ibid., pág. 30-31.

Vemos, entonces, que el desarrollo de las fuerzas productivas provoca que en el seno de las sociedades surjan las condiciones objetivas para que se dé el cambio revolucionario. La clase social en ascenso, tiene la posibilidad, en ese momento, de orientar su lucha hacia el rompimiento de las antiguas relaciones de producción, derrocando a la antigua clase dominante del poder económico y del poder político, y erigiéndose ella misma en clase dominante. En ese momento, en que la contradicción se ha agudizado hasta ese extremo, la lucha de clases que se entabla es por el poder político, por el poder del Estado, ya que con ese poder es que la clase en ascenso puede construir una sociedad "a su imagen y semejanza", es decir, que contribuya a promover sus intereses objetivos, poniendo la economía, el Estado y la ideología a su servicio. La lucha también se entabla en el plano ideológico. La ideología que domina en una sociedad es la ideología de la clase dominante. Esa ideología le sirve como un instrumento de dominación, ya que cumple la función de justificar las relaciones de explotación del modo de producción de que se trate. Por lo tanto, al buscar el dominio económico y político, la clase en ascenso epone su ideología a la ideología dominante, estableciéndose una lucha de clases en el plano de la ideología, en el plano de las ideas.

Este es el significado de la frase: "La historia de todas las sociedades hasta nuestros días es la historia de la lucha de clases" 28/. Es cierto que la evolución de las sociedades se ve como una consecuencia de la lucha de clases, pero esa lucha de clases no es un fenómeno que se dé en abstracto, sino que está condicionada y provocada a su vez por la contradicción entre fuerzas productivas y relaciones de producción. La lucha de clases como motor de la historia es, por lo tanto, un fenómeno que va a estar enmarcado dentro de un marco material, económico, que le va a definir sus características y alcances.

28/ Ibid, pág. 19.

"Ninguna formación social desaparece antes de que se desarrollen todas las fuerzas productivas que caben dentro de ella, y jamás aparecen nuevas y más altas relaciones de producción antes de que las condiciones materiales para su existencia hayan madurado en el seno de la propia sociedad antigua" 29/

El desarrollo de las fuerzas productivas provoca contradicciones en el seno de una sociedad determinada, lo cual proporciona las condiciones materiales para que el cambio revolucionario ocurra. En el seno de la sociedad aparecen las fuerzas sociales que van a provocar su transformación, en la forma de determinadas clases sociales que van a luchar por derrocar a la clase dominante del poder económico y del poder político. Es el caso que señalaba Marx, de la burguesía produciendo sus propios sepultureros (el proletariado).

Así, el materialismo histórico no cae dentro de un determinismo económico mecánico, en el cual lo único que hay que hacer es ver los cambios a nivel económico y esperar que automáticamente tengan que darse, los cambios a nivel político e ideológico (nivel superestructural). Por el contrario, la determinación económica es dialéctica, y el cambio se da como producto de las contradicciones a todo nivel que se dan en el seno de la sociedad: contradicciones entre las clases explotadoras y las explotadas, contradicciones entre la base económica y la superestructura, las cuales van a estar determinadas, finalmente, por la contradicción principal entre fuerzas productivas y relaciones de producción.

Por lo tanto, el materialismo histórico no está proponiendo una concepción del hombre que lo hace simple juguete de fuerzas económicas ciegas y totalmente fuera de su control. Lo que se propone, por el contrario, es que es el hombre el que construye la historia, pero no en una forma aislada de toda base material, como ente metafísico y supraterrrenal, sino que lo hace como parte de una clase social, y dentro de condiciones materiales que le definen un determinado campo de acción.

29/ Marx, Carlos. "Prólogo de la Contribución a la Crítica de la Economía Política", Op. cit., pág. 343.-

El hombre no vive aislado, sino que construye su vida en sociedad, y no puede realizarse como hombre fuera de la sociedad, y sus realizaciones dentro de ella se dan como parte de una clase social. Sus acciones como sujeto de la historia se dan como parte de una clase social; es el concepto del hombre como "ser genérico", del que ya nos hablaba Marx en los manuscritos de 1844 30/. Todas las acciones de los hombres, toda su vida material y espiritual, están condicionadas por su inserción en un determinado sistema de relaciones de producción, propio de la sociedad en la que le haya tocado vivir, está condicionada por su condición de formar parte de una determinada clase social. El hombre es sujeto de la historia, pero a través del proceso de la lucha de clases.

De todo este planteamiento teórico acerca de cómo es que visualiza el materialismo histórico el desarrollo de las sociedades, podemos sacar una serie de lineamientos teóricos generales, que nos guiarán en nuestro estudio de las migraciones.

2.4 Lineamientos teóricos generales para el estudio del fenómeno migratorio.

El primer aspecto a que nos lleva el materialismo histórico es a introducir en el estudio de las migraciones el análisis de la estructura económica, el análisis de la forma en que se estructura el proceso productivo en la sociedad, y del lugar que van a ocupar los individuos dentro de esa organización del proceso productivo.

30/ MARX, Carlos. Manuscritos económico-filosóficos de 1844. Editorial Grijalbo S. A. México, 1968.-

Esto nos lleva inmediatamente a buscar la causa del fenómeno migratorio en las características de la estructura económica de la sociedad, en el conjunto de las relaciones de producción que definen a los individuos una determinada situación de clase, características que provocarían, por un lado, que los individuos se vean impulsados a salir de un determinado lugar de origen, cuya estructura económica no sería capaz de absorberlos, hacia un determinado lugar de destino.

Con lo anterior no nos proponemos eliminar del plano el estudio de los motivos inmediatos que llevan a los individuos a migrar, sino que, por el contrario, lo que cabría sería la integración del estudio de esa motivación psicológica dentro de un esquema más general, que va a determinar sus verdaderas causas estructurales.

La relación existente entre los fenómenos de población, de la misma forma que los fenómenos sociales de cualquier tipo, con los fenómenos económicos es evidente. Esto ha llevado a que en casi todos los enfoques teóricos (aunque sea sólo formalmente), se dé una gran importancia a los fenómenos económicos; incluso aquéllos enfoques que ponen el énfasis en los aspectos psicológicos que llevan a los individuos a migrar, como determinante principal del fenómeno migratorio, encontramos el análisis de algunos conceptos de tipo económico. Pero la forma en que se concibe esta influencia de los aspectos económicos sobre las migraciones es bastante limitada, en términos de "búsqueda de empleo" en los aspectos motivacionales del migrante o en términos de la "estructura ocupacional" 31/.

Lo que se propone aquí, en cambio, es integrar el estudio de la estructura económica de la sociedad, definida en términos diferentes a como acostumbra hacerlo la economía burguesa. La estructura económica se entenderá como una estructura de relaciones de producción, de relaciones entre los hombres en el proceso de producción de los bienes materiales necesarios para la vida, y se considerará a esa estructura económica así entendida -

31/ ARGUELLO, Omar. "Migración y cambio estructural"; Op. cit., pág. 12.

como la base sobre la que desacansa toda la sociedad, como la base que va a determinar una estructuración específica de esa sociedad y que va a determinar los tipos de cambio que pueden darse dentro de ella.

Las diferencias acerca de la concepción de la estructura económica entre esas teorías y el materialismo histórico, lleva a algunas incoherencias teóricas cuando se trata de conciliar el énfasis en los aspectos **normativos** y psicológicos con los abundantes datos que señalan a la falta de empleo como el determinante fundamental del fenómeno migratorio:

" Si es la motivación psicosocial y la 'apertura al cambio' de los factores sociales lo que determina los procesos migratorios por qué estos hechos ocurren precisamente en las zonas más **estancados** y atrasadas, como pueden demostrarlo la emigración desde el noreste brasileño, o la que parte del norte argentino, para el caso de las migraciones intranacionales? La misma pregunta puede formularse para el caso de las que parten del sur de Chile, desde el Paraguay y Bolivia, hacia la Argentina, correspondiente a migraciones internacionales.

En todos **casos**, si algo puede explicar el aspecto psicosocial de las actitudes de los actores intervinientes, no será precisamente el hecho migratorio sino todo lo contrario: es decir, la no migración de individuos que objetivamente, por las condiciones estructurales, debieran abandonar la zona y que, por arraigo, desconocimiento y conciencia de su poca calificación se van quedando para subsistir en la forma precaria que todos conocemos.

Inclusive cuando en algunas de estas zonas comienza un proceso de modernización productiva, que sustituye parte de la mano de obra empleada por maquinarias, las migraciones se acentúan. Cómo podría explicar esto una perspectiva teórica como la anterior? Cómo explicar que esta motivación psicosocial de apertura al cambio y hacia la 'modernización' lleva a un incremento de la migración precisamente en los momentos en que esa 'modernización' comienza a tener lugar en el contexto social en el cual están ubicados los actores?" 32/

Estas incoherencias se evitan incorporando el análisis de la estructura económica en la forma en que aquí se propone, como base de toda la sociedad, y no como un aspecto subordinado a elementos normativos o psicológicos.

Las características de la estructura económica van a depender del desarrollo alcanzado por las fuerzas productivas en la formación social que se esté estudiando. Se hace necesario, por lo tanto, analizar este desarrollo en la totalidad del país y en las distintas regiones del mismo. El fenómeno migratorio significa desplazamiento de contingentes de población de un área geográfica a otra, por lo que se hace necesario el análisis del desarrollo de las fuerzas productivas en todo el país y por regiones, ya que es ese desarrollo el que marcará cierto **estadio** y ciertos alcances a la estructura productiva.

El análisis del desarrollo de las fuerzas productivas del país en su conjunto nos remite, a su vez, al análisis de las relaciones existentes entre la formación social del país en estudio y el sistema económico mundial, ya que esas relaciones explican en alta medida el grado de desarrollo de las fuerzas productivas a nivel interno. Esto nos lleva a entroncar el estudio de las migraciones con los problemas del subdesarrollo, la dependencia y el imperialismo, elementos esenciales para entender la estructuración económica de los países del Tercer Mundo.

De esta forma, al hacer depender los movimientos migratorios del desarrollo de la estructura económica, de una estructuración dada de las relaciones de producción y de las variaciones que en ella ocurran, se da al estudio del fenómeno un carácter histórico y dinámico, que no puede encontrarse en otros enfoques teóricos. **Deben** analizarse, por lo tanto, las **variaciones** de la estructura productiva a través de la historia, a fin de determinar la forma en que esas variaciones dan origen a diferentes tipos de corrientes migratorias. Este análisis histórico, basado en el estudio de la estructura económica de la sociedad, nos permite determinar los diferentes tipos de corrientes migratorias que se ha dado en la historia, y el papel que cada uno de ellos ha jugado en el proceso de cambio social, es decir, nos permite integrar plenamente el estudio de las migraciones dentro del proceso de desarrollo histórico de las sociedades.

Además, **la estructuración de las relaciones** de producción en los diferentes sectores económicos dará origen a determinadas formas de corrientes migratorias, es decir, que el tipo de corriente migratoria va a depender del de-

sarrollo de las fuerzas productivas del país, por regiones, y sectores económicos, lo que llevará a formas diferentes de organización del proceso productivo en esas regiones y sectores económicas, y a diferentes tipos de corrientes migratorias.

El hecho de relacionar las migraciones con el proceso global de cambio, es uno de los aspectos que más frecuentemente se han dejado de lado en los estudios que al respecto se realizan en América Latina. Es significativo, por lo tanto, que las elaboraciones teóricas recientes sobre este tema tengan, como una de sus finalidades principales, llegar a una comprensión global y dinámica, estructural e histórica, del proceso migratorio, como un fenómeno históricamente condicionado, que debe estudiarse dentro de un proceso de desarrollo histórico de las sociedades.

En la importancia del análisis global e histórico de las migraciones podemos ya encontrar amplias contribuciones teóricas en los trabajos de Argüello 33/, Singer 34/ y Balán 35/, los cuales apuntan a la necesidad de considerar las migraciones dentro del proceso de desarrollo histórico de las sociedades.

Las corrientes migratorias tendrán características diversas en los diferentes contextos histórico-sociales. Por ejemplo, es frecuente relacionar los fenómenos migratorios, especialmente la corriente migratoria rural-urbana, con la industrialización. Pero esos movimientos tendrán diferentes características si se trata de una migración provocada por el rompimiento de una estructura feudal en el agro, que liberaría grandes contingentes de mano de obra que sería absorbida por un sector industrial en expansión (como es el caso de la época del desarrollo del capitalismo

33/ ARGUELLO, Omar; op. cit.

34/ SINGER, Paul. "Migraciones internas. Consideraciones teóricas sobre su estudio"., Op. cit.

35/ BALAN, Jorge. Migraciones en el desarrollo capitalista brasileño: ensayo de interpretación histórico-comparativa. Versión preliminar a ser presentada en la IV Reunión del Grupo de Trabajo sobre Migraciones Internas de la Comisión de Población y Desarrollo de CLACSO, 1973.-

en Europa occidental, en los siglos XVIII y XIX); o si se trata de movimientos migratorios provocados por la incapacidad de la economía rural - de absorber una mano de obra creciente, en tanto que en las ciudades no se tendría un desarrollo industrial marcado, lo cual provocaría un crecimiento del sector servicios y un desempleo crecientes (caso que parece aproximarse más a lo ocurrido en gran parte de los países de América Latina). Con un análisis de este tipo tenemos una especialidad histórica del fenómeno migratorio, especialidad que perderíamos de vista si analizáramos las migraciones como un proceso de "modernización" o en términos de la "motivación psicológica" que lleva a los individuos a "tomar la decisión de migrar".

El análisis de la estructura social nos lleva, asimismo, a incorporar a la clase social como unidad de análisis. En la mayoría de los estudios acerca de los movimientos migratorios se considera como **unidad actuante** al individuo o la familia. Singer nos dice que es necesario considerar a la migración como un proceso social, cuya unidad actuante sería el grupo y no el individuo. Cuando se analizan procesos sociales, los datos - obtenidos a nivel individual pueden llevar, y en efecto llevan **en gran parte** de los casos, si no se tiene el suficiente cuidado, a análisis psicologizantes en lo que los aspectos condicionantes macrosociales son deformados, cuando no omitidos.

"**Si** se admite que la migración interna es un proceso social, debe suponerse que presenta causas estructurales que impulsan a que determinados grupos se pongan en movimiento. Estas causas son casi siempre de fondo económico-transferencia de actividades en el espacio, crecimiento diferencial de la actividad en lugares distintos y así sucesivamente - y afectan a grupos que componen la estructura social del lugar de origen de manera distinta". 36/.

La migración es entonces un proceso social, cuya causa la vamos a encontrar en la evolución de cierta estructuración económica, social y política de la sociedad. Sin embargo, no es del todo correcto considerar a las migraciones como una acción de clase. Una acción clasista supone una posición de clase determinada, una acción que se orienta a promover los intereses de una clase, los cuales van a ser opues -

tos a los intereses de otra clase. Es decir, una acción de clase supone una posición definida, una toma de partido por una determinada clase en la lucha de clases. Como puede verse, esto no siempre se ajusta a las características de un movimiento migratorio, que si bien puede deberse a las variaciones en la estructuración económica, política y social de la sociedad, que llevan a que individuos con una posición definida dentro de esa estructuración se muevan de un lugar a otro, no siempre supone una acción clasista, que promueve los intereses de una determinada clase social.

Con la **introducción** del concepto de clases social en el estudio de las migraciones internas, se introduce asimismo el análisis del proceso de la lucha de clases, ligando el estudio de las migraciones con el de los movimientos sociales, y analizando la relación entre la estructura económica y la superestructura política e ideológica.

La acción de migrar generalmente no es una acción de clase, pero tiene implicaciones muy importantes en la estructura y en la lucha de clases. El fenómeno migratorio produce el desplazamiento de individuos que tienen una situación de clase definida en el lugar que abandonan (pequeño campesino, obrero agrícola, etc.), por lo que provoca modificaciones en la estructura de las relaciones de producción en ese lugar, y al mismo tiempo es una consecuencia de las variaciones de esa misma estructura de relaciones de producción. Así, por ejemplo, el fenómeno migratorio puede ser una "válvula de escape", por la cual una presión sobre una estructura de tenencia de la tierra que concentra ese medio de producción en manos de un pequeño número de terratenientes, es canalizada mediante la migración de la población excedente (superpoblación relativa que no puede ser absorbida por esa estructura productiva), aliviando la presión sobre la tierra y haciendo que una situación conflictiva sea obviada, al menos temporalmente, sin poner en peligro el régimen de propiedad imperante.

De esta forma, la migración debe ser entendida como una de las alternativas posibles que se presentan a los individuos pertenecientes a determinadas clases sociales para encontrar alivio a una situación en la estructura económica que hace que cada vez se deterioren más sus condiciones materiales de vida. La migración sería, por lo tanto, una de las alternativas de acción frente a acciones como toma de tierras, formación de coopera

tivas de pequeños campesinos, etc, acciones que enfrentan más directamente a los individuos con una determinada estructura económica y, por lo tanto, con los intereses de una clase dominante. De esta forma, la migración tendría ciertas consecuencias en la estructura de las relaciones de producción y, por ende, en el proceso de la lucha de clases en los lugares de expulsión.

De la misma forma, la migración tendrá ciertas consecuencias en la estructura de clases del lugar de llegada. La migración desplaza ciertos contingentes de población, con determinadas características clasistas, que deben ser integrados dentro de la estructura económica del lugar de llegada. Así la migración puede ser un fenómeno que se traduzca en la proletarización de sectores de la población campesina, en el agro o en la industria, en transformación de campesinos en empleados de comercio, servicios o estatales, etc., hecho que va a atender una gran influencia en la modificación de la estructura de clases del foco de absorción de los migrantes y de la lucha de clases en éste.

Esto permite vincular el estudio de las migraciones con el proceso de cambio de las sociedades, con la lucha de clases y los movimientos sociales, lo que nos lleva directamente al análisis de las consecuencias de las migraciones en la superestructura política de la sociedad y, de la misma forma, nos lleva a ver cómo esa migración va a estar influida por las variaciones en esa superestructura política.

Un aspecto que no se debe dejar de lado en el estudio de las relaciones de las migraciones con la superestructura de la sociedad, es el aspecto ideológico o cultural. Es de suma importancia conocer las características ideológicas de los migrantes, a fin de ver las implicaciones que esas características pudieran tener en el lugar de origen y en el lugar de destino. Este aspecto podría llevar a explicar, en una parte muy importante, por qué unos individuos migran, como alternativa frente a otra serie de acciones que los podrían enfrentar directamente con una cierta estructura de propiedad de los medios de producción. Y, al mismo tiempo, este aspecto nos podría llevar a evaluar la capacidad organizativa potencial de los migrantes en la lucha de clases en el lugar de destino. Por ejemplo, sería de la mayor importancia el conocer las características ideológicas de los migrantes que se integran en una sociedad urbana, en una clase obrera, y con un origen de clase pequeño campesina, y por lo tanto, con una ideología pequeñoburguesa individualista, lo que disminuiría mucho su capacidad organizativa, al menos por cierto tiempo.

BIBLIOGRAFIA MINIMA

- ALBERTS, Joop. El marco teórico de la migración interna. Centro de -
Estudios Sociales y de Población- Centro Latinoamericana
no de Demografía. Universidad de Costa Rica, 1972.
- ARGUELLO, Omar. "Migración y cambio estructural"; en: Migración y desa-
rrollo. Consideraciones teóricas y aspectos socioeco-
nómicos y políticos. CLACSO. Buenos Aires, 1973.
- BALAN, Jorge. Migraciones en el desarrollo capitalista brasileño: -
ensayo de interpretación histórico-comparativa.
Versión preliminar a ser presentada en la IV Reunión
del Grupo de Trabajo sobre Migraciones Internas de la
Comisión de Población y Desarrollo de CLACSO 1973.
- BROWNING, Harley L. "Migrant Selectivity and the Growth of large Cities
in Developing Societies"; en: STUDY COMMITTEE OF THE -
OFFICE OF THE FOREIGN SECRETARY NATIONAL ACADEMY OF -
SCIENCES. Rapid Population Growth. Consequences and -
policy implications. The Johns Hopkins Press, Baltimore
and London, 1971.
- DELICH, Francisco. Crítica y autocrítica de la razón extraviada (un cuar-
to de siglo de Sociología Argentina). Documento pre-
sentado ante el Décimo Primer Congreso Latinoamerica-
no de Sociología. 8-12, Julio 1974. San José, Costa -
Rica.
- DE OLIVEIRA, Orlandina y STERN, Claudio. "Notas acerca de la teoría de
las migraciones internas. Aspectos Sociológicos"; -
en: Migración y desarrollo. Consideraciones teóricas.
CLACSO. Buenos Aires, 1972.
- ELIZAGA, Juan. Migraciones a las Areas Metropolitanas de América La-
tina. Centro Latinoamericano de Demografía. Chile -
1970.
- GERMANI, Gino. Sociología de la modernización. Editorial Paidós. -
Buenos Aires, 1969.
- GERMANI, Gino. Política y sociedad en una época de transición. Cuar-
ta Edición (modificada). Editorial Paidós. Buenos -
Aires, 1971.
- JARQUIN, Edmundo. "Notas sobre el desarrollo del capitalismo en la agri-
cultura". Estudios Sociales Centroamericanos. Año -
III. Nº 9. CSUCA. San José, Costa Rica, Setiembre- -
diciembre 1974.
- LATTES, Alfredo. "Algunas consideraciones para la discusión del estudio
de las características socioeconómicas de los flujos
migratorios en una perspectiva histórica con referen-
cias al caso argentino" en: Migración y desarrollo.
Consideraciones teóricas y aspectos socioeconómicos
y políticos. CLACSO. Buenos Aires, 1973.

- LENIN, V. I. Materialismo y empiriocriticismo. Editorial Progreso. - Moscú, sin fecha
- LENIN, V.I. Obras Escogidas. Editorial Progreso, Moscú, 1970.
- MACISCO, John. "Algunas consideraciones en torno a un marco analítico - para la migración rural-urbana"; en: Actas de la Conferencia Regional Latinoamericana de Población. Tomo I. Unión Internacional para el Estudio Científico de la población - El Colegio de México. México , 1970.
- MAO TSETUNG. Obras Escogidas. Ediciones en Lenguas Extranjeras. Pekín, 1971.
- MARGULIS, Mario. Migración y marginalidad en la sociedad argentina. Editorial Paidós. Buenos Aires, 1968.
- MARX, Carlos. Manuscritos económico- Filosóficos de 1844. Editorial Grijalbo, México, 1968.
- MARX. Carlos. El Capital. Fondo de Cultura Económica. México, 1971.
- MARX, Carlos y ENGELS, Federico. Obras Escogidas. Editorial Progreso. - Moscú, de 1971.
- MERTON, Robert K. Teoría y estructura sociales. Fondo de Cultura Económica. México, 1972.
- MUÑOZ, Humberto y de Oliveira, Orlandina. Estudios de migración interna en América Latina. Documento preliminar preparado para la II Reunión de la Sub-Comisión de Migración Interna. Comisión de Población y Desarrollo. CLACSO. Noviembre de 1971.
- MUÑOZ, Humberto y DE OLIVEIRA, Orlandina. "Migraciones internas en América Latina: exposición y crítica de algunos análisis"; en: Migración y desarrollo. Consideraciones teóricas. CLACSO. Buenos Aires, 1972.
- OPAZO, Andrés "Marco interpretativo para las migraciones internas en Centroamérica". Estudios Sociales Centroamericanos. Año III. Nº 9 . CSUCA.. San José, Costa Rica, setiembre-diciembre - 1974.
- RAABE, Carlos. "Estructura agraria y migración: un intento de análisis". Estudios Sociales Centroamericanos. Año III. Nº 9. CSUCA. San José, Costa Rica, Setiembre- diciembre 1974.
- REAL, Blas A. "El tratamiento de los problemas de población en la investigación de las migraciones internas". Estudios Sociales Centroamericanos. Año III. Nº 9. CSUCA. San José, Costa Rica, setiembre-diciembre 1974.-

- SINGER, Paul. "Migraciones internas. Consideraciones teóricas sobre su estudio." en: Migración y desarrollo, Consideraciones - CLACSO, Buenos Aires, 1972.
- SINGER, Paul. "International Migration and Development"; en: International Migration. Proceedings of a Seminar on Demographic research in Relation to International Migration Held in Buenos Aires, Argentina (5-11- march 1974). CICRED. París, 1974.
- SOARES, Gláucio Ary Dillon. "Apuntes sobre las consecuencias políticas de la migración": en: Migración y desarrollo. Consideraciones teóricas y aspectos socioeconómicos y políticos. CLACSO, Buenos Aires, 1973.
- SPEARE, Alden Jr. "The Relevence of Models of Internal Migration for the - Study of International Migration"; en: International Migration - Proceeding of a Seminar on Demographic Research in Relation to International Migration Held in Buenos Aires, Argentina (5-11 march 1974). **CICRED**. París, 1974.
- VERON, Eliseo, Imperialismo, lucha de clases y conocimiento (25 años de Sociología en Argentina). Documento presentado ante el Décimo Primer Congreso Latinoamericano de Sociología. 8-12 julio - 1974, San José, Costa Rica.-