

UNIVERSIDAD DE COSTA RICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES SOCIALES

ESTRUCTURAS FAMILIARES DE COSTA RICA EN 1973

M.Sc. Sergio Reuben Soto

En la serie "Avances de Investigación" se publican los trabajos del Instituto de Investigaciones Sociales con el propósito de suscitar debates y críticas que permitan mejorarlos antes de su publicación definitiva.

CUBIERTA: Serpiente emplumada, Cerámica Vallejo Policromo de la Gran Nicoya, Guanacaste, Costa Rica, Propiedad de Molinos de Costa Rica.

La serpiente emplumada se manifiesta como una constante de la simbología precolombina desde América del Norte hasta América del Sur y está relacionada con la sabiduría semi-divina a lo largo de la historia.

Correspondencia y canje dirigirlos a:
Centro de Documentación
Instituto de Investigaciones Sociales
Ciudad Universitaria "Rodrigo Facio"
Apartado 49
San Pedro de Montes de Oca
San José, Costa Rica.

PRESENTACION

Desde su fundación, hace ya más de once años, el Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad de Costa Rica ha mantenido un persistente interés, en sus tareas de investigación científicosocial, en el campo de la Demografía.

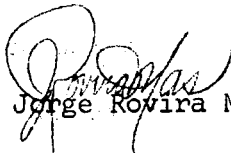
Fruto temprano de estas preocupaciones fue la publicación en 1976 de la obra La población de Costa Rica, elaborada por Mario Fernández Arias y Annabelle Schmidt. A este trabajo le acompañaron o sucedieron desde entonces doce documentos más sobre la misma temática, que hemos publicado en esta misma serie "Avances de Investigación", y el libro, también de Mario Fernández, esta vez en colaboración con Wim Dierckxsens, titulado Economía y Población. En la actualidad, nos encontramos en el proceso de estructuración de un programa más complejo de estudios que versará sobre la siguiente materia: "Estructura productiva y reproducción de la fuerza de trabajo en el agro de Costa Rica", bajo la coordinación del Prof. Fernández.

Hemos procurado también estrechar e intensificar las relaciones entre lo que hemos venido realizando en este ámbito del conocimiento en el Instituto, y la valiosa labor que está llevando a cabo, silenciosa pero persistentemente, la Sección de Demografía de la Escuela de Antropología-Sociología de nuestra universidad, sección que se halla bajo la responsabilidad del Profesor Sergio Reuben Soto.

Es en este marco de vinculaciones mutuamente beneficiosas en el seno de la Universidad de Costa Rica, que damos a conocer ahora el presente documento, el cual constituye un avance de un trabajo más ambicioso y -así lo juzgamos- que presagia poseer mucha utilidad, el cual está siendo desarrollado

por el Profesor Reuben. "Estructuras familiares de Costa Rica en 1973" es el resultado de un esfuerzo por explorar cómo estaban conformadas las familias costarricenses en 1973, con el ánimo de emprender oportunamente comparaciones con los resultados que pudiera arrojar un estudio de la misma naturaleza con base en el Censo de 1984 de próxima publicación.

Es por todo lo anterior que ahora el Instituto de Investigaciones Sociales se complace en dar a la luz pública este documento, confiados como estamos de su utilidad y pertenencia.



Dr. Jorge Rovira Mas, Director
Instituto de Investigaciones
Sociales.

I. PARTE

INTRODUCCION

Con este documento se quiere ofrecer al lector en forma resumida, los - resultados más relevantes obtenidos en la investigación "Estructuras familiares de Costa Rica en 1973" auspiciada por la Vicerrectoría de Investigación de la Universidad de Costa Rica.

Por la forma en que tradicionalmente se han recogido los datos censales - el individuo es su objeto de estudio -, se ha dificultado estudiar adecuadamente las unidades sociales que agrupan varios sujetos, lo que ha limitado las posibilidades de interpretar con **acierto** aquellos fenómenos cuya dinámica se concentra más en actividades grupales -como la familia- que en acciones individuales.

Sin embargo para tratar de superar estas dificultades se han propuesto metodologías (1) que gracias al vertiginoso avance de la computación y la informática logran usar datos recolectados a nivel individual como los censales, y con las limitaciones del caso, reconstruir las unidades familiares de la población de que se trate.

En 1982, en el Departamento de Análisis del Sistema de Información en Nutrición (SIN), en función de sus intereses, se establece una línea de análisis sobre las estructuras familiares en Costa Rica que coinciden con los lineamientos metodológicos descritos en el párrafo anterior. El jefe del Departamento de Análisis de este ente, Ing. Jorge Mernies, tuvo a su cargo el planteamiento metódico de una tipología de estructuras familiares aplicable a las fuentes de datos disponibles en el Sistema de Información: Censo de población de 1973 (2), Encuestas Nacionales de Hogares y Encuestas Alimentarias y Nutricionales. Este planteamiento involucró la definición conceptual de las categorías tipológicas, el diseño de procedimientos para construir la variable tipológica en el archivo de la Encuesta Nacional de Hogares, la formulación de un plan de análisis para relacionar dicha variable con otras variables demográficas, socioeconómicas y geográficas.

En 1983, en Encargado de la Sección de Demografía de la Escuela de Antropología y Sociología de la Universidad de Costa Rica, Lic. Sergio Peuben, invitó al Ing. Jorge Mernies a elaborar en forma conjunta un proyecto de investigación en el campo demográfico y a participar en él como coinvestigador. Fue así que se trasladó a la UCR la línea de trabajo iniciada en el SIN, dado que se podría dar un tratamiento más amplio al tema y que se podrían alcanzar resultados más rápidamente; el proyecto fue finalmente aprobado por la Vicerrectoría de Investigación de la UCR en abril de 1983. Desde esa fecha hasta julio de 1985 el señor Mernies participó en las distintas etapas de la investigación. Dejamos constando nuestro reconocimiento por su labor.

Asimismo es imprescindible dejar constancia aquí del trabajo de análisis hecho por el Lic. Mauricio Valverde con el que se elaboraron los programas para el ordenamiento electrónico de los datos, la selección de la muestra y el análisis de aquéllos.

Reconocemos asimismo el apoyo a este trabajo de los señores Jorge Barquero y Luis Bejarano, asistentes en la etapa de elaboración de los datos y a los señores Enrique Soto Marín y Bernal Pané, asistentes en la etapa de redacción de este avance.

El campo de la investigación sobre el tema de la familia para el caso de Costa Rica no se puede declarar desierto. Pese a esto, ese campo dista mucho de estar agotado y nos atrevemos a plantear que no es suficiente ni por asomo para que la comunidad científica pueda evaluar con propiedad tanto la problemática familiar actual como su evolución en los últimos 30 años. Consideramos esta investigación pertinente dado que, pese a su carácter exploratorio, intenta arrojar luz sobre las principales formas de constitución de las familias costarricenses en 1973. Los resultados obtenidos son un primer paso importante en el esfuerzo por conocer la unidad básica fundamental de la sociedad y para desbrozar un campo de estudio que se abre como de mucho interés para el conocimiento más preciso de nuestra sociedad.

Finalmente, hay que agregar que nuestro propósito original era conocer

las estructuras familiares de Costa Rica en 1963 y 1973, lo que no fue posible debido a que la información censal para el año 1963 estaba incompleta. Sin embargo con los datos que ofrece el último censo de población se abre la posibilidad de hacer una comparación con los resultados que arroja el presente trabajo. Queda así planteada, la opción de desarrollar este mismo trabajo con los datos relevados por el Censo de 1984, con lo que se alcanzaría la oportunidad de comparar temporalmente las estructuras familiares de Costa Rica y formular hipótesis verosímiles sobre procesos de evolución asociados a variables y determinantes sociales y económicos.

Esperamos que esta investigación sea una efectiva contribución de la acción universitaria a las necesidades de las instituciones públicas vinculadas a la planificación social y a las políticas sociales del país; así como, aporte al interés académico de la familia costarricense.

SOBRE EL PROBLEMA DE INVESTIGACION

El estudio de la familia se presenta como de gran importancia para el conocimiento de varios fenómenos sociales. En ese núcleo social fundamental se dan los procesos elementales de socialización del individuo, de nutrición, de aprendizaje y educación; así como, en algunas regiones y sectores sociales, constituye el núcleo social sobre el que descansan algunos procesos fundamentales para la sobrevivencia y desarrollo productivo de los individuos. Por otra parte, es en su seno donde se lleva a cabo primordialmente, la actividad reproductiva de la población y donde se materializan las prácticas de salud prenatal, de prevención de la mortalidad infantil y, al completarse el ciclo vital, de cuidado de los ancianos. Finalmente, ella es el fundamento de las necesidades habitacionales de una sociedad: su composición según parentesco, su estructura de edades, así como el plazo de su ciclo vital afectado por el número de miembros y sus edades, son todos factores determinantes de las necesidades absolutas de vivienda y sus características.

No obstante, un conjunto de aspectos relativos a las formas convencio

nales de levantamiento censal -de origen fundamentalmente técnico pero algunas sí de naturaleza teórica- impidió el desarrollo sistemático de estudios sobre las estructuras familiares. La forma de registro individual propia - de los censos, las dificultades en el relevamiento de las relaciones de parentesco, los problemas en la definición y aplicación de los conceptos familia, núcleo familiar, hogar, local habitacional, etc., son todos elementos que ha perturbado el desarrollo de dichos estudios; dejando con importantes lagunas el conocimiento de este campo de las relaciones sociales.

Hoy día, sin embargo, el mejoramiento inimaginable hasta hace una década en el procesamiento y ordenamiento de datos, ha abierto posibilidades - nuevas en esa dirección; con él se ha hecho posible la recomposición de los hogares a partir de los datos censales y la reestructuración de las familias según las relaciones de parentesco relevadas por los censos; mientras se conserva, asociadas a esas, la información general de los individuos. Así, con un adecuado diseño de programas de ordenamiento de datos, se puede interrelacionar la información socio-económico-vital de los individuos, con las estructuras familiares.

Por lo tanto, partiendo de la situación descrita, el problema que se planteó esta investigación fue conocer cuál es la estructura familiar de Costa Rica en 1973, para asociarla con otras variables como tamaño familiar, distribución geográfica, distribución rural-urbana, sexo, edad, condición - de actividad y nivel educativo del jefe familiar, etc. Es decir, se desea, a partir de los datos censales de 1973, reconstruir las unidades familiares para acceder a la construcción de una tipología que, basándose en la relación de parentesco, permita observar su estructura y comportamiento al cruzarla con otras variables socioeconómicas; valiéndose para ello de las facilidades que brinda la computación.

ALGUNOS ASPECTOS TEORICOS

No hay al día de hoy estudios detallados y sistemáticos que arrojen luz sobre los factores sociales, psicológicos y económicos que afectan la -

estructura y evolución de la familia en nuestro país. Se pueden encontrar estudios sobre aspectos concretos, que se esfuerzan por conocer la relación entre fecundidad, mortalidad, costumbres, inserción laboral de la mujer, crecimiento poblacional, etc. (3), pero estos estudios no asocian sus resultados con la forma en que los actores demográficos se organizan familiarmente. Para muchos investigadores, no obstante, la organización social elemental, la familia, desempeña un papel crucial tanto en el comportamiento demográfico de las poblaciones, como desde otra perspectiva, en su comportamiento social, político, productivo.

Para la construcción de la tipología familiar nos hemos basado en las observaciones teórico-metodológicas sugeridas para tal efectos por los autores consultados (4). De manera general ellos se dedican a evaluar las limitaciones y posibilidades de las fuentes de información (censos casi siempre para elaborar estudios sobre la familia, los cuales necesitan una orientación teórica y por lo tanto conceptual sobre el tema. Esto los lleva nuevamente a evaluar los conceptos sobre familia y hogar usados más comúnmente - en la información censal existente, con el objetivo de procurar una tipología en lo posible fructífera tanto para recolectar datos como para intentar futuros análisis.

La tipología con frecuencia usada -con variantes según el autor- en relación a la complejidad familiar se desglosa en a) Hogar unipersonal, b) Hogar nuclear, c) Hogar extendido y d) Hogar compuesto.

Una discusión que persiste como polémica es la relacionada con la evolución de la estructura familiar. Hay dos posiciones básicas al respecto.- Una hipótesis sociológica acerca de la familia, es la existencia de una relación inversa entre la industrialización y la urbanización y la familia extendida, de modo que a medida que se desarrolla una sociedad, ésta tiende a ser reemplazada por una familia nuclear independiente (5). "Esto significa que dentro de cada sociedad las familias extensas son más corrientes en los sectores rurales que en los urbanos; y que desde el punto de vista cultural, ellas predominan más en las sociedades subdesarrolladas que en las desarrolladas. A través del tiempo esto significa que a medida que una sociedad -

se desarrolla, la familia extensa tiende a ser reemplazada como forma modal por la familia nuclear (o conyugal) independiente formada por marido, su mujer y sus hijos" (6). Desde la perspectiva demográfica parece existir afinidad con este punto de vista. La teoría de la transición demográfica, en términos sumamente esquemáticos supone que una población pasa por varios momentos o etapas, que se caracterizan por variaciones de la fecundidad y la mortalidad, los que a su vez vienen dadas por las mejoras en la salud de la población. Se parte de un primer momento en que hay altos índices de mortalidad y fecundidad y la población pese a la alta fecundidad no crece aceleradamente debido a la también elevada mortalidad. Esta etapa se asociaría a una familia extensa. En un segundo momento básicamente por la introducción de las técnicas de la medicina moderna, disminuye la mortalidad conservándose los índices de fecundidad, con lo que aumenta la población (a nivel familiar supone tamaños familiares "grandes"). Finalmente se experimenta una baja en la fecundidad (incorporación de la mujer al trabajo, prácticas anticonceptivas, etc.) Lo que traerá variaciones en la estructura y volumen (reducción) de la población, disminuyendo el tamaño de la familia, como se presenta actualmente en los países desarrollados.

La segunda posición, opuesta a la anterior, es la sostenida por T. - Burch (7) en donde muestra que para distintos países el tamaño de la familia no varía demasiado, también como lo estima Levy, "Los diseños generales y la naturaleza de las estructuras actuales de la familia han sido virtualmente idénticos en ciertos aspectos estratégicos en todas las sociedades conocidas en la historia del mundo, por lo menos para el 50% de los miembros de esas sociedades" (8). En síntesis, bajo esta concepción el tamaño familiar y sus características han variado mucho menos de lo que se supone.

Otro punto importante de discusión en torno a la estructura familiar - se refiere a cuáles son los factores que la modifican o la influyen. Algunos autores sostienen que estos factores son de variado tipo, demográficos y socioeconómicos (9), o bien posibilidad, necesidad y preferencia (10). - En ambos casos pese al intento por considerar la mayor cantidad de factores posibles, se le atribuye, por lo menos cuando se hacen los análisis, mayor importancia a aquellos de tipo demográfico (mortalidad, fecundidad, sexo, e

dad, estado civil, etc.). Consideramos que estos factores ciertamente inciden sobre la estructura familiar, pero cabe hacer una precisión importante, cual es que ellos a su vez, vienen dados por otros fenómenos más generales, como lo son los asociados a la dinámica económica de la sociedad. De acuerdo con esta idea pensamos que el enfoque teórico propuesto por S. Torrado - (11) puede ser más preciso y completo, al considerar múltiples aspectos de la relación entre "Estilos de desarrollo" y "Estrategias familiares de vida" como factores que pueden ser útiles para entender la evolución familiar.

Respecto a las distintas posiciones teóricas expuestas y en especial - en referencia a la antes mencionada hipótesis sociológica que relacionaba - los cambios en la organización social para la producción con la estructura familiar, queremos aclarar que esta investigación no se propone explicar para el caso de Costa Rica la relación específica entre ambos elementos. Esto sería objeto de análisis en posteriores investigaciones. Esta investigación se sitúa en el plano de la descripción del núcleo familiar censal.

Finalmente, en relación al uso de conceptos, como señala Luis Felipe - Lira (12) la primera dificultad que enfrenta una investigación que tenga - por objeto la familia, es lograr la definición operacional del concepto que se va a utilizar.

No pretendemos aquí entrar en la discusión de cuáles han de ser los - criterios básicos para definir el concepto en cuestión, ni tampoco su especificidad respecto del concepto de hogar. Solamente queremos situar brevemente las dimensiones de los mismos en la presente investigación.

Respecto del concepto de familia, las dificultades que presenta para una investigación con las características de la presente, radica en que ese término remite inmediatamente a "hechos sociales" de distinta naturaleza. A sí por ejemplo, pensamos en la familia como grupo social básico, o como institución social; esto último atendiendo a los procesos psicosociales que - tienen lugar en su interior (13). Sin embargo, para una investigación que se propone, a partir de la información censal, "reconstruir" los tipos y estructuras familiares en nuestro país; tales contenidos del concepto de fami

lia que de ahí se desprende, y el que aquí se propone, es el de un grupo - basado en determinadas relaciones de parentesco entre sus miembros, mismos que comparten un lugar de residencia en común (14). Las relaciones se establecen a partir de la identificación de uno de sus miembros; el jefe.

La utilización del término hogar en esta investigación no es preciso, en parte por la forma en que éste está definido en el censo; pero tanto en éste como en nuestro estudio, hogar aparece usado como indicativo del lugar habitual de residencia de la familia. No obstante en esta investigación no son pocas las ocasiones en que se le entiende como sinónimo de familia.

PRINCIPALES ASPECTOS METODICOS

En términos generales hay dos ámbitos distinguibles en esta investigación: 1.- El "computacional", en el que trabajó el analista de sistema Lic. Mauricio Valverde. Este ámbito abarca las actividades de construcción de programas computacionales para seleccionar una muestra diseñada por la Escuela de Estadística de la UCR, por medio del profesor Miguel Gómez. Con esta muestra se construyeron las familias (hogares) a partir de los registros de individuos en las cintas magnéticas del Censo de Población de 1973. El analista también realizó las actividades y el desarrollo de técnicas computacionales, para construir un archivo de hogares, con las variables requeridas sobre el jefe y el hogar para relacionarlas con la tipología familiar. Esta es definida en el ámbito metodológico propiamente demográfico. Además trabajó el analista en la construcción o utilización de programas o paquetes estadísticos como el SPSS, SAS, etc., para el análisis de los datos y variables cruzadas, según el plan elaborado para el análisis de los resultados.

2.- El ámbito metodológico es aquel en el que trabajaron el investigador responsable y los asistentes en particular; para la definición de la tipología familiar más adecuada a las características estructurales que resul

taron en la muestra seleccionada, así como a las variables que se requirieron para el análisis y descripción de aquellos tipos y estructuras. El procedimiento fue el de someter desde un principio la tipología elaborada, a repetidas revisiones para hacer los ajustes requeridos con el fin de que representara más adecuadamente las formas familiares que salían de la muestra.

Estos dos ámbitos metodológicos se combinaron en las distintas etapas de la investigación. En términos generales se siguió el siguiente procedimiento. A partir de la definición de tipos generales de individuos, elaborados sobre relaciones de estos con el jefe de familia, se definieron los tipos familiares básicos. Así por ejemplo, se determinaron personas como A= Jefe de Familia, B= Cónyuge (del jefe), D= Hijo casado, etc. Una vez establecidos así los tipos de individuos, la computadora etiquetó cada familia de la muestra según el tipo de relaciones de sus miembros. Una familia con etiqueta AB era aquella constituida por el jefe del hogar y su cónyuge; y una ABC era una familia constituida por los cónyuges y sus hijos solteros y así correspondientemente. Sobre la base de estas etiquetas se determinó los tipos familiares; pudiéndose relacionar esta variable (T.P.) con el conjunto de variables de interés (sociales, económicas, demográficas) que se incorporaron al archivo de hogares de los datos relevados por el Censo.

Los grandes pasos generales del procedimiento fueron los siguientes:

Primero la selección de una muestra de hogares extraída de las cintas del Censo Nacional de Población 1973. Para esta actividad se solicitó el apoyo de la Escuela de Estadística de la Universidad para el diseño de dicha muestra. Segundo, la construcción del archivo de hogares según las definiciones de variables de interés. Esta etapa es seguida por una tercera de revisión y corrección del archivo de hogares en función de la variable "Tipo de familia" (T.P.); de manera que se pueda contar con una tipología que realmente recoja la mayor parte de las familias costarricenses. Una vez escogida ésta, se procedió a construir un archivo definitivo con el resto de las variables que se cruzaron con T.P. Este cuenta con la información del jefe y del hogar. Sobre el jefe se tienen todas las variables relevadas por el censo. Con respecto al hogar se cuenta con el número de núcleos fa-

miliares, número de personas en el hogar, número de personas de 18 años o más, número de personas casadas o en unión, números de personas según condición de actividad, tipo de familia, número de unidades consumidoras de la familia x 100, número de personas de 12 años o menos y código de sirvientes y otros.

Finalmente, se corrieron los paquetes requeridos para el cruce, análisis, sistematización, presentación de variables y relaciones. Este fue el período de análisis propiamente dicho, y se prolongó hasta explotar de la mejor forma las relaciones entre las variables de ese censo.

Para la definición de los tipos familiares se recurrió a la relativamente poca experiencia que sobre el particular hay en América Latina (véase la recopilación al respecto hecha por CELADE, La familia: como unidad de estudio demográfico, San José, 1976 y Susana Torrado, "Estrategias familiares - de vida en América Latina: la Familia como unidad de investigación censal", Notas de población, No.26, Agosto, 1981); y, como ya se dijo, se tomaron en cuenta las limitaciones y particularidades de nuestros Censos, así como las limitaciones que teníamos en cuanto al uso y disponibilidad del procesamiento electrónico de la información.

La primera tipología elaborada reveló que debían hacerse algunos ajustes, propios de la forma en que se presenta la familia y el levantamiento censal en nuestro país, de manera de integrar entre los tipos definidos el mayor número de hogares. Siguiendo este procedimiento fuimos perfilando los tipos familiares hasta incorporar en ellos el 96% de las familias calificables como tales; esto es descontando los llamados "Hogares colectivos". Así con un 4% de familias que no entran dentro de la tipología, las consideramos adecuadamente representativas, tomando en cuenta las condiciones en que se encontraba la información y el hecho de hacerse esta tipología sobre la base de una información censal, a la que no se le puede pedir mayores precisiones sobre el particular.

Los ocho (8) tipos generales de familia quedaron definidos de la siguiente manera:

- Familia Tipo 0: Son las familias que no califican dentro de ninguno de los ocho tipos definidos.
- Familia Tipo 1: Hogar unipersonal, conformado por una sola persona, - con o sin sirviente(s). El resto de los tipos familiares contemplan la posibilidad de que las familias integren uno o más sirvientes.
- Familia Tipo 2: Hogar conformado por los dos cónyuges únicamente (Jefe del hogar y su Cónyuge). El estado civil de los miembros es indeterminado.
- Familia Tipo 3: Hogar conformado por los dos cónyuges y sus hijos - solteros. El estado civil de los cónyuges es indeterminado; el de los hijos debe ser "soltero".
- Familia Tipo 4: Hogar formado por solo uno de los padres y sus hijos solteros. El estado civil del Jefe es indefinido; el de los hijos debe ser "soltero".
- Familia Tipo 5: Es un hogar conformado por más de un núcleo familiar, integrado por el núcleo original y por hijos casados. Lo elaboramos separando todos los hogares con las características de los 4 tipos anteriormente señalados pero que tienen al menos un hijo casado o "en unión" y un "otro pariente" casado o en "unión", con o sin "otros no parientes" con estado civil distinto de "casado" o "en unión".
- Familia Tipo 6: Son hogares con las características de los cuatro tipos básicos (tipos 1, 2, 3 y 4) pero que tienen al menos un "otro pariente" con estado civil distinto de - "casado" o "en unión".
- Familia Tipo 7: Son hogares con las características de los cuatro tipos básicos, pero que tienen al menos un "otro no pariente" con estado civil distinto de "casado" o "en unión".
- Familia Tipo 8: Son hogares con las características de los siete ti-

pos anteriormente señalados, pero que tienen al menos un "otro pariente" y/o "otro no pariente", con estado civil "casado" o "en unión".

El procedimiento que se siguió para integrar las familias de acuerdo con esas definiciones se presenta en el Anexo II.

CITAS

- (1) Susana Torrado. Estrategias familiares de vida en América Latina: La familia como unidad de investigación. EN: Notas de Población. Revista Latinoamericana de Demografía. No.26 y 27. 1981.
Valdecir F. López. La familia en Brasil según el censo de 1960. EN: La familia como unidad de estudio demográfico. CELADE, San José, 1976.
- (2) Dirección General de Estadística y Censo. Censo de Población 1973. San José, Costa Rica, Sección de Publicaciones, 1974.
- (3) Oida María Acuña y Carlos Denton. La familia en Costa Rica. San José, Costa Rica, Ministerio de Cultura, Juventud y Deportes, 1978.
Luis Rosero B. Notas acerca de la familia y las teorías de la fecundidad. EN: Mortalidad y fecundidad. San José, Costa Rica, Asociación Demográfica Costarricense, 1985.
Luis Rosero B. y otros. Determinantes de la fecundidad en Costa Rica. Análisis longitudinal de tres encuestas. sl. Artes Gráficas de Centroamérica. sf.
Vinicio González. Diferencia e igualdad de la mujer: Una aproximación a su estudio en Costa Rica. EN: Revista de Ciencias Sociales UCR No.25 "La mujer en la producción". San José, Costa Rica. UCR, marzo 1983.
Ernesto Vargas. Costa Rica: Análisis de la fecundidad a través de las posibilidades de agrandamiento de la familia, período 1963-1974. Chile, CELADE, 1980.
Carlos A. Borsotti. Características de la familia y situación de la - mujer en Costa Rica, según datos PECFAL-RURAL. Chile, sn, 1976.
La lista de citas podría extenderse mucho más. Una publicación en la que se puede encontrar más bibliografía relativa a la familia es la - de Ana Teresa Alvarez y otros, La familia en Costa Rica. Algunos aspectos socioeconómicos, demográficos y psicosociales. sl, Instituto de Investigaciones Psicológicas, UCR, 1983.
- (4) Pueden verse principalmente autores de la compilación preparada por CELADE: La familia como unidad de estudio demográfico. Edit. CELADE, - San José, Costa Rica, 1976; por ejemplo L.F. Lira, E. Pantelides, T. Burch y V. López, además de S. Torrado (Op.Cit.).
- (5) L.F. Lira. Introducción al estudio de la familia y el hogar; EN: CELADE, Ibid, p.20.
- (6) T. Burch. El tamaño y la estructura de la familia: Un análisis comparativo de datos censales; EN: CELADE, Ibid, p.213.
- (7) T. Burch. Ibid.
- (8) M. Levy. Aspects of Analysis of Family Structure. Princeton University Press, New Jersey, 1965, (pp.41-42).

- (9) L.F. Lira. CELADE, Op.Cit. pp.37-42.
- (10) T. Burch. Consideraciones sobre el análisis de la estructura del hogar y la familia. EN: CELADE, Op. Cit. pp.125-126.
- (11) S. Torrado. Op.Cit. pp.58-62.
- (12) L.F. Lira. CELADE, Op.Cit. pp.269-271 y 3-46.
- (13) Ibid. p.269.
- (14) Según el Censo de Población de 1973 la familia censal "es un grupo de personas con vínculos familiares o sin ellos, que hacen vida en común bajo un régimen familiar". Por otra parte, el "lugar habitacional de residencia" (hogar?) se define como "el lugar donde duerme habitualmente la persona censada". Dirección General de Estadística y Censos. Censo de Población 1973. Tomo I. San José, Costa Rica, 1974. pp.XXI-XXII.

II. PARTE

PRESENTACION DE RESULTADOS

Como primer aspecto que deseamos presentar se encuentra la composición general de la muestra. Quedó constituida por un total de 83.023 personas que integran a su vez 14.896 familias u hogares. De esos hogares 61 eran hogares colectivos, los que fueron descartados para hacer el análisis; por lo que quedaron un total de 14.835. Esos hogares quedaron distribuidos, según los ocho tipos de familias definidos arriba, de la manera que recoge el Cuadro 1.

Destaca en esa sistematización la estructura familiar costarricense y las variaciones de la misma en las distintas provincias. La familia tipo 3, o sea la que contempla los cónyuges y sus hijos solteros, es la más predominante en todas las provincias; y le sigue en importancia la familia tipo 6, o sea, la que contempla a las formas familiares básicas (1, 2, 3 y 4) pero con "Otros parientes" en estado civil distinto de "casado" o "en unión".

Con el procedimiento usado para determinar la validez estadística de las proporciones, sometimos a prueba la frecuencia relativa (porcentaje) de cada tipo familiar para cada provincia, con la frecuencia relativa de cada uno de ellos para todo el país. La diferencia entre esas proporciones dividida entre la variancia, la confrontamos con el valor de la abscisa para una distribución normal con una área bajo la curva de 95% y 99% ($Z_c = 1.96$ y $Z_c = 2.61$ respectivamente). De manera que valores superiores a aquel cociente rechacen la hipótesis de la igualdad de las proporciones correspondientes. Los resultados obtenidos se presentan en el Cuadro 2. De esos datos podemos señalar la menor presencia relativa, a la de la estructura nacional, de familias Tipo 1 en la provincia de San José y, por otro lado, la mayor presencia relativa del tipo familiar 4 en ésta.

La provincia de Alajuela no presenta concentraciones relativas mayores

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LOS TIPOS DE FAMILIA

SEGUN: TIPO DE FAMILIA

	COSTA RICA	SAN JOSE	ALAJUELA	CARTAGO	HEREDIA	GUANACASTE	PUNTARENAS	LIMON
TOTAL %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
FAM.TIPO 0	4.0	4.2	4.0	3.1	3.8	5.4	3.7	3.4
1	5.0	4.2	4.6	3.5	3.3	4.8	7.7	9.7
2	6.2	6.7	5.8	5.4	4.9	3.5	7.5	8.1
3	50.2	49.8	52.8	58.8	51.3	47.1	46.1	42.5
4	7.9	8.8	7.5	6.7	7.9	6.8	7.3	8.2
5	3.0	3.1	3.1	3.5	4.7	3.1	2.0	1.9
6	17.5	17.8	16.7	14.7	18.1	22.1	16.9	17.0
7	2.7	2.3	2.6	1.1	2.3	2.9	4.6	5.2
8	3.5	3.3	2.9	3.1	3.7	4.4	4.1	3.8

FUENTE: ARCHIVO DE HOGARES

$$\text{VALORES DE } Z_C = \frac{P_{ji} - P_{ji}}{\sqrt{\frac{P_{ji} * (1 - P_{ji})}{n}}}$$

FAMILIA TIPO	SAN JOSE	ALAJUELA	CARTAGO	HEREDIA	GUANACASTE	PUNTARENAS	LIMON
0	0.770	0.000	-1.794	-0.328	2.554	-0.648	-0.963
1	-2.771	--0.921	-2.689	-2.505	-0.328	5.244	6.785
2	1.565	-0.832	-1.296	-1.731	-4.003	2.282	2.479
3	-0.604	2.610	6.719	0.706	-2.216	-3.471	-4.846
4	2.519	-0.744	-1.738	-0.000	-1.458	-0.942	0.350
5	0.443	0.294	1.145	3.200	0.210	-2.482	-2.029
6	0.596	-1.057	-2.879	0.507	4.328	-0.668	-0.414
7	-1.863	-0.310	-3.856	-0.792	0.441	4.962	4.853
8	-0.822	-1.639	-0.850	0.349	1.751	1.382	0.514

FUENTE: MUESTRA DE LA INVESTIGACION

a la distribución nacional en ningún tipo de familia; al nivel de confianza del 1% seleccionado, y al 5%, solo una mayor concentración en el tipo 3.

La provincia de Cartago muestra una atipicidad marcada con la distribución nacional; alta concentración relativa en el tipo familiar 3 y bajas en los tipos 1, 6 y 7.

Heredia, al igual que Alajuela, no muestra altos niveles de atipicidad y a penas si logra destacarse, a un nivel del 5%, el tipo 1.

Guanacaste presenta una mayor proporción de familias tipo 6 (o sea hogares formados por los primeros cuatro núcleos, más la presencia de un pariente no unido) y una menor proporción en las familias tipo 2.

Y finalmente Puntarenas y Limón muestran estructuras muy semejantes entre sí pero altamente atípicas con la nacional. Destacan en ellas las mayores proporciones en los tipos familiares 1 y 7 y la menor proporción en el 3.

Si miramos con detenimiento los resultados expuestos en el Cuadro 2, se pueden observar dos "estructuras familiares" virtualmente polares; la de Cartago y la de las provincias de Limón y Puntarenas. Ellas se "distinguen" en grado mayor la una de la otra, que cada una de ellas del resto de las estructuras provinciales. En efecto, si restamos tipo a tipo los porcentajes de Cartago y Limón y sumamos los cuadrados de esas desviaciones, encontramos que esa suma es de 338.1, la más alta entre provincias. Mientras que, por otro lado, la estructura que muestra la provincia de San José, aparece como "mediana"; en tanto ambas estructuras "polares" se distancian de ésta con "sumas" semejantes: 99.9 Cartago de San José y 97.1 Limón de San José. Un análisis más riguroso de esta caracterización de tales estructuras requeriría procedimientos matemáticos con complejos que no tuvimos oportunidad de usar para esta investigación.

Las características principales de la estructura "del interior" podemos decir, son, por un lado, la presencia relativa mayor de familias que podría

mos llamar "convencionales" (el núcleo familiar básico formado por el padre, la madre y los hijos solteros); y por otro lado, la menor presencia relativa de hogares "complejos" (con presencia de otros familiares o no familiares en el hogar).

Las características principales de la estructura "porteña" que presentan las provincias de Limón y Puntarenas, son, por su parte, la presencia relativamente mayor de hogares formados por personas solas, por los cónyuges solos y por núcleos familiares ampliados con otros no parientes (tipo 7); mientras que, por la otra parte, la menor presencia de hogares convencionales (tipo 3).

Las estructuras "convencionalmente" rurales, con predominancia relativa de hogares "compuestos" (en nuestro caso los tipos 5 y 8) no pueden encontrarse en estas estructuras por provincias. Ellas parecen mostrar diferencias "culturales" y "estructurales" asociadas a variables distintas a las convencionalmente utilizadas por el análisis urbano-rural. Este análisis no da los resultados "clásicos". La distribución por tipo de familia de la zona rural, (véase el Cuadro 3) nos da cuenta de una estructura con una concentración relativamente mayor que la de la distribución nacional, en las familias tipo 3. Con el procedimiento estadístico usado anteriormente, encontramos por otra parte, una concentración relativamente menor de familias tipo 4 y 6 también en las zonas rurales; mientras que la zona urbana muestra concentraciones relativamente mayores que la nacional en las familias tipo 4 y 6 y menores en el tipo 3.

Las distribuciones "provinciales", confrontadas con la distribución "rural", nos dan elementos adicionales para explicar la composición familiar de Costa Rica. La provincia de Alajuela es la que se distancia menos, de acuerdo a la suma del cuadrado de las desviaciones, de la distribución rural ($SdCD = 4.264$); y la provincia de Heredia muestra concentración relativamente mayor a la que muestra la rural, en familias tipos 5. Es de interés subrayar el hecho que la provincia de Guanacaste muestra una mayor predominancia relativa de las familias 6 y 8 que la distribución rural; lo que da una pauta interesante, a nuestro aviso, sobre la particular estructura -

CUADRO 3

DISTRIBUCION DE LOS HOGARES RESIDENTES EN ZONA URBANA Y RURAL

POR: TIPO DE FAMILIA

TIPO DE FAMILIA	URBANO	RURAL	T O T A L
0	4.71	3.47	4.01
1	5.21	4.80	4.98
2	6.78	5.75	6.20
3	44.92	54.27	50.17
4	9.40	6.72	7.89
5	3.51	2.64	3.02
6	19.46	15.96	17.49
7	2.41	2.99	2.74
8	3.60	3.41	3.49
	100.00	100.00	100.00

FUENTE: MUESTRA DE LA INVESTIGACION

familiar de esa provincia.

Del análisis global de los datos expuestos se puede formular una conclusión más general que podrá ser completada con estudios más exhaustivos en este campo y es que las zonas rurales de Costa Rica, para el año de 1973, estaban caracterizadas por estructuras familiares con concentraciones relativamente mayores de familias "convencionales", o sea las tipo 3, (Cónyuges con hijos solteros). Esto podría estar indicando que el tipo familiar que en determinado momento se asoció a formas de vida "modernas", dentro del lenguaje del dualismo estructural (2) (esto es el tipo 3), ya para el año en cuestión había alcanzado en Costa Rica las zonas rurales; mientras que, por el contrario, como se puede ver en el Cuadro 4, las zonas urbanas presentaban una estructura familiar donde existían concentraciones relativamente mayores de familias tipo 4 y 6; o sea familias convencionales desmembradas o bien recompuestas por la integración de otros parientes. Esta observación sirve para presentar la hipótesis de la existencia de una tendencia hacia lo que podría describirse como la recomposición de las familias convencionales; en función de las condiciones de vida surgidas en las zonas urbanas o, bien, como lo muestran las estructuras de las provincias de Limón y Puntarenas, surgidas de relaciones de producción particulares como las preeminentemente existentes en ellas, que ejercen influencia en la organización familiar y sus características.

El análisis del sexo del Jefe del hogar, según los distintos tipos de familias, nos da resultados adicionales importantes para estudiar la composición familiar costarricense. En el Cuadro 5 puede verse la distribución que nos permite hacer dicho análisis. Sin duda la información más relevante y asimismo, esperada, que de él se desprende, es la notable presencia de jefes de sexo femenino entre las familias tipo 4. El 41.2% de los jefes femeninos, lo son de hogares tipo 4 (uno de los cónyuges con hijos solteros); y al mismo tiempo, el 85.1% de los jefes de hogares tipo 4 son mujeres. De nuevo podemos observar que de las proporciones mayores que muestra la distribución de hogares con jefes femeninos, las correspondientes a los tipos 1, 4 y 6 son significativas; asimismo son significativas las menores proporciones en los tipos 2 y 3. Este es un resultado a nuestro entender, intere

CUADRO 4

$$\text{VALORES DE } Z_c = \frac{P_{ji} - P_{ji}}{\sqrt{\frac{P_{ji} * (1 - P_{ji})}{n}}}$$

TIPO DE FAMILIA	URBANO	RURAL
0	2.877	-2.513
1	0.853	-0.755
2	1.939	-1.703
3	-3.467	7.485
4	4.517	-3.962
5	2.309	-2.027
6	4.182	-3.677
7	-1.630	1.398
8	0.483	-0.398

Donde P_{ji} = Proporción en Zona i (i = 1 = urbano, i = 2 = rural) de tipo j.

P_{jt} = Proporción en Costa Rica de tipo j.

FUENTE: MUESTRA DE LA INVESTIGACION

CUADRO 5

DISTRIBUCION DE LOS HOGARES POR SEXO DEL JEFE

SEGUN: TIPO DE FAMILIA

	TOTAL	FEMENINO	(Z _c)	MASCULINO	(Z _c)
T O T A L	100.0	100.0		100.0	
FAM. TIPO 0	4.0	8.2	(10.51)	3.2	(- 4.60)
1	5.0	12.2	(16.33)	3.6	(- 7.07)
2	6.2	0.2	(-12.24)	7.4	(5.54)
3	50.2	0.8	(-48.59)	59.8	(21.46)
4	7.9	41.2	(60.81)	1.4	(-26.82)
5	3.0	3.3	(0.81)	3.0	(- 0.14)
6	17.5	28.4	(14.13)	15.4	(- 6.12)
7	2.7	2.7	(- 0.12)	2.7	(- 0.20)
8	3.5	3.1	(- 1.05)	3.6	(0.67)

FUENTE: MUESTRA DE LA INVESTIGACION

sante, porque muestra las principales formas familiares en que la mujer es jefe y en aquellas en que no es jefe. Sin duda este resultado amerita una investigación más exhaustiva que explique la presencia relativa mayor de jefes femeninos en los hogares tipo 6 conformados con "otros parientes". Los hogares "convencionales" tipo 2 y 3 tienen una presencia relativa mayor de jefes masculinos.

Un resultado interesante arrojó el estudio de la distribución familiar por zona de residencia y sexo del jefe. (Véanse Cuadros 6 y 7). Con el uso de una prueba no paramétrica (la chi cuadrada que se usó anteriormente) se llega a proponer con altos niveles de significancia (99%) la diferencia de las distribuciones entre los tipos familiares de los jefes masculinos que viven en zonas urbanas y los que viven en zonas rurales. Esta diferencia se manifiesta en la presencia relativa mayor de hogares tipo 2 y 6 en las zonas urbanas; y en las zonas rurales, de hogares tipo 3. Los jefes masculinos son en forma relativa más predominantemente jefes de hogares tipo 3 en las zonas rurales que en todo el país; y jefes de hogares 2 y 6 en las zonas urbanas que en todo el país. Mas la diferencia en las distribuciones urbana-rural de los jefes femeninos no pasó la prueba. Lo que nos muestra que la forma en que la mujer participa en la jefatura de hogares, según nuestra tipología, es homogénea en todo el país. Esto sugiere la existencia de un papel de la mujer en este aspecto, mucho menos determinado por las relaciones sociales diferenciales a tales zonas, que el desempeñado por el hombre. La jefatura de los hogares, según el tipo de familia, es asumida por la mujer con independencia de las relaciones que determinan a las zonas urbana y rural; mientras que en el hombre su residencia en una o en otra ejerce una influencia que determina la tendencia señalada arriba.

No nos cabe duda, que los resultados hasta aquí presentados vendrán a reforzar una serie de hipótesis asociadas con variables sociales y económicas que se han venido manejando en relación a la composición familiar; a las formas migratorias de la población, al papel de la familia en el proceso de sobrevivencia, etc., no obstante, este trabajo deberá hacerse en un segundo momento; una vez que se tenga claro el proceso y las tendencias hipotéticas de conformación familiar propiamente dichos, así, como las principa-

CUADRO 6

NUMERO DE HOGARES SEGUN SEXO DEL JEFE

POR: TIPO DE FAMILIA

		URBANO			RURAL			T O T A L		
		M	F	T	M	F	T	M	F	T
FAM. TIPO	0	187	119	306	210	79	289	397	198	595
	1	151	188	339	292	108	400	443	296	739
	2	439	2	441	477	2	479	916	4	920
	3	2910	11	2921	4514	3	4522	7424	19	7443
	4	54	557	611	120	440	560	174	997	1171
	5	172	56	228	196	24	220	368	80	448
	6	860	405	1265	1048	282	1330	1908	687	2595
	7	117	40	157	223	26	249	340	66	406
	8	189	45	234	254	30	284	443	75	518
		5079	1423	6502	7334	999	8333	12413	2422	14835
				43.8%			56.2%			100%
								83.7%	16.3%	100%
		78.1%	21.9%	100%	88.0%	12%	100%			

FUENTE: MUESTRA DE LA INVESTIGACION

CUADRO 7

$$\text{VALORES DE LA NORMAL } Z_c = \frac{P_{ji} - P_{jt}}{\sqrt{\frac{P_{ji} * (1 - P_{ji})}{n}}}$$

FAM. TIPO	URBANO FEMENINO	RURAL FEMENINO	URBANO MASCULINO	RURAL MASCULINO
0	0.2538	-0.3080	1.9604	-1.6305
1	1.1414	-1.3607	-2.2896	1.9065
2	-0.2231	0.2726	3.4457	-2.8663
3	-0.0513	0.0573	-3.6529	3.0410
4	-1.5491	1.8497	-2.0495	1.7123
5	1.3340	-1.5935	1.7689	-1.4743
6	0.0803	-0.0961	3.0865	-2.5668
7	0.1993	-0.2368	-1.8994	1.5846
8	0.1415	-0.1715	0.5839	-0.4893

P_{ji} = Proporción del tipo j en la zona i (urbana = 1, rural = 2)

P_{jt} = Proporción del tipo j en todo el país.

n = Número de familias con jefe femenino o masculino en la zona i.

FUENTE: MUESTRA DE LA INVESTIGACION

pales variables sociales, económicas, culturales que determinan tales procesos y tendencias.

El estudio de la estructura por edades de los jefes de hogar, según el tipo de familia nos da nuevos elementos para entender el carácter de los tipos formulados. Las concentraciones relativas mayores de jefes con edad menor de 19 años, las encontramos en los tipos 1 y 7 y un poco menos importante en los tipos 2 y 8. De acuerdo con esta información y los otros elementos estudiados arriba, las familias tipo 1 en el año en consideración, parecen surgir como producto de relaciones de producción especiales que obligan a trabajadores jóvenes a vivir solos, o bien están jefeadas por personas de edad avanzada (60 y más).

Las familias tipo 2 tienen predominancia relativa de jefes en las edades del segundo grupo (de 19 a menos de 35 años) y del último (de 60 y más años); mientras que las familias del tipo modal tienen una presencia relativa mayor de jefes en el segundo grupo únicamente. En las familias en donde falta uno de los cónyuges, los jefes aparecen relativamente más concentrados en las edades del tercer grupo (de 35 a menos de 60 años) y menos concentrados en las edades del segundo. Esto podría indicar, si consideramos conjuntamente el hecho de ser este tipo más predominantemente urbano, que es más el resultado de separaciones por desavenencias maritales que por la muerte de uno de los esposos. Las familias del tipo 5 (dos núcleos familiares, uno conformado por hijos del núcleo original, casados) se presentan con predominancia de jefes en edades comprendidas por los dos últimos grupos. Lo que nos da base para sugerir el carácter "transitorio" de esta forma familiar, al perder su caracter con la disolución del núcleo original a la muerte del jefe. El tipo 6, al considerarse esta variable edad del jefe, se distingue el tipo 4 (hasta ahora ambos con distribuciones semejantes, para las variables zona de residencia y sexo del jefe); la presencia para este tipo de jefes en edades avanzadas (60 y más) y en las primeras edades menos de 19 años, así como la mayor presencia de este tipo familiar en la provincia de - Guanacaste, nos sugiere una forma asociada con hogares conformados por familias amplias, donde, por un lado, miembros jóvenes trabajadores dentro nuevas relaciones de producción, son considerados los jefes del hogar por su impor

Cuadro 8

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LOS HOGARES SEGUN EL TIPO
POR: EDAD DEL JEFE

	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Tipo 4	Tipo 5	Tipo 6	Tipo 7	Tipo 8	Todos
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Menos de 19	1.6	7.46%	0.7	2.22%	-	-1.16%	0.5	2.35%	1.29%
19 a menos de 35	21.7	-7.48%	49.7	9.17%	41.6	12.32%	74.4	-1.67%	4.30%
35 a menos de 60	40.3	-5.33%	27.4	-13.77%	51.6	2.53%	60.3	6.98%	46.5
60 y más	36.3	16.34%	22.7	6.66%	5.9	-19.36%	15.2	0.22%	9.1

Los números con asteriscos son la Z.

FUENTE: Archivo de Hogares de la Investigación.

tante participación en el aporte de recursos económicos o, por otro, la forma convencional de familia ancestral con dos o tres generaciones jefeadas - por un jefe familiar de edad avanzada.

La distribución de las familias según la Condición de Actividad del - Jefe agrega información interesante a todo este análisis. El aspecto inmediatamente relevante que surge de la sistematización mencionada, es la "atipicidad" de la condición de actividad "Trabajador familiar no remunerado"; ella refleja la predominancia de los jefes que tienen esta condición de actividad en los hogares tipo 4 y, al mismo tiempo, el sexo femenino de esos jefes (Cf. Cuadro 9, 9a. y 10). Puede observarse particularmente que un 5% de los hogares costarricenses tenían jefes como trabajadores familiares no remunerados y faltaba una de los padres; o sea condiciones que normalmente significan miseria.

La condición "trabajador remunerado" del jefe muestra concentraciones relativamente mayores de familias tipo 2 y 3; esta relación es interesante, por cuanto estas familias, particularmente los tipo 3 se asociarían con determinadas condiciones sociales y de trabajo de los individuos; las cuales - comenzarían a configurarse como preeminentes, en épocas relativamente recientes para el caso de Costa Rica. Estas condiciones podrían estar determinando cierta forma de organización familiar como la tipo 3; que hemos denominado como la "convencional". Recuérdese que esta forma esta particularmente asociada también a la condición de residencia rural. Pero la condición - "Cuenta propia", por el contrario, estaría asociada a las formas más tradicionales y poco a poco menos frecuentes de producción; mostrando en perspectiva histórica una reducción relativa o pérdida de importancia como condición de actividad. No es casual, por tanto, cierta concentración relativa - mayor del tipo 7, asociado a su vez a formas tradicionales de organización productiva, que este grupo muestra como segunda en importancia (con una $Z_c = 2.16$).

El análisis de contingencia entre los tipos familiares y la condición de actividad del jefe virtualmente repite el fenómeno observado en la distribución por zona de residencia (urbano-rural). Los jefes femeninos se -

CUADRO 9

$$\text{VALORES DE } Z_c = \frac{P_{ij} - P_{it}}{\sqrt{\frac{(P_{ij} * (1 - P_{ij}))}{n}}}$$

	TRABAJADOR FAMILIAR NO REMUNERADO	TRABAJADOR REMUNERADO	CUENTA PROPIA	PATRONO
TIPO. FAM.	VALOR DE Z_c	VALOR DE Z_c	VALOR DE Z_c	VALOR DE Z_c
0	14.69	- 6.75	- 0.89	0.43
1	12.50	- 5.64	- 1.34	- 0.50
2	- 5.24	3.53	- 1.69	- 0.96
3	-39.79	14.93	8.50	1.43
4	41.48	-14.36	-11.01	- 2.93
5	5.13	- 3.32	1.36	0.78
6	11.27	- 3.98	- 2.91	- 0.64
7	- 0.90	- 0.58	2.16	0.52
8	- 2.91	1.54	0.32	- 0.52

FUENTE: MUESTRA DE LA INVESTIGACION

Cuadro 9a

DISTRIBUCION DE LOS HOGARES SEGUN: CONDICION DE ACTIVIDAD DEL JEFE
POR: TIPO DE FAMILIA

		Total			Trab. fam. no remunerado			Trab. remunerado			Cuenta propia			Patrón			Busca trabajo por primera vez		
		T	M	F	T	M	F	T	M	F	T	M	F	T	M	F	T	M	F
TOTAL		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Familia tipo	0	4.0	3.2	5.2	9.8	10.4	9.7	2.6	2.5	3.7	3.7	3.6	3.3	4.7	4.9	-	33.3	100.0	-
Personas sola	1	5.0	3.6	12.2	10.6	7.0	11.7	3.7	3.0	13.5	4.5	4.3	14.3	4.1	3.5	20.0	-	-	-
Conyuges solos	2	6.2	7.4	0.2	3.6	12.1	0.1	7.1	7.6	0.2	5.5	5.7	-	8.1	8.4	-	-	-	-
Conyuges con hijos solteros	3	50.2	39.8	0.8	9.3	30.1	1.0	53.1	62.1	0.3	57.5	59.2	-	56.1	57.3	20.0	-	-	-
Uno de los padres con hijos solteros	4	7.9	1.4	41.1	30.9	3.0	40.5	5.8	1.2	42.2	2.0	1.3	44.9	1.4	-	40.0	66.6	-	100.0
Uno o dos conyuges con hijos solteros e hijos casados	5	3.0	3.0	3.3	4.0	7.7	3.7	2.4	2.4	2.3	3.4	3.4	2.0	4.1	4.2	-	-	-	-
Uno o dos conyuges con hijos solteros e hijos casados	6	17.5	15.4	18.4	26.3	20.3	28.5	15.9	15.0	29.4	115.6	19.5	21.4	13.3	15.4	20.0	-	-	-
Uno o dos conyuges con hijos solteros o no y otros no parientes solteros	7	2.7	2.7	2.7	2.4	2.7	2.3	2.5	2.8	3.9	3.3	3.3	4.1	3.4	3.5	-	-	-	-
Uno o dos conyuges con hijos solteros o no y otros parientes o no parientes casados	8	3.5	3.8	3.1	2.4	1.8	2.0	3.0	3.7	4.4	3.6	3.3	5.1	2.7	2.3	-	-	-	-

Cuadro 10

BOGOTES SEGUN CATEGORIA DE ACTIVIDAD DEL JEFE
POR: TIPO DE FAMILIA

	Total			Trab. Fam. no remunerado			Trabajo remunerado			Cuenta propia			Patrono			Busca trabajo		
	M	F	T	M	F	T	M	F	T	M	F	T	M	F	T	M	F	T
TOTAL	14.835	12.415	3.422	2.386	830	1.746	8.930	8.392	571	3.388	3.290	98	168	133	5	3	1	2
Familia tipo 9	592	397	198	232	63	169	129	208	21	126	118	8	7	7	-	1	1	-
Familia tipo 1	739	443	296	251	47	204	328	251	77	154	140	14	6	5	1	-	0	-
Familia tipo 2	920	916	4	56	81	3	328	637	1	186	186	-	12	12	-	-	-	-
Familia tipo 3	7.442	7.424	18	320	205	15	5.192	5.188	5	2.949	1.949	-	82	82	2	-	-	-
Familia tipo 6	1.171	174	997	330	32	708	343	302	241	94	50	44	2	-	2	2	-	1
Familia tipo 5	448	368	80	113	48	65	314	201	13	115	113	2	6	6	-	-	-	-
Familia tipo 6	2.595	1.908	687	623	126	497	1.419	1.251	168	530	509	21	23	22	1	-	-	-
Familia tipo 7	406	340	66	57	17	40	232	210	22	112	108	4	3	3	-	-	-	-
Familia tipo 8	518	460	75	56	11	45	336	311	25	122	117	5	4	4	-	-	-	-

distribuyen entre los tipos familiares en forma independiente de su condición de actividad, mientras que los masculinos muestran una distribución distinta en ciertas condiciones de actividad. Concretamente, para estos últimos, se pudo observar con el análisis para probar la significancia de las diferencias entre proposiciones, que muestran concentraciones relativamente mayores (a la que muestra la distribución masculina general) en el tipo 3, cuando su condición de actividad es Trabajador Remunerado o Patrono (con valores de $Z_c = 44.289$ y $Z_c = 5.415$ respectivamente). Para la condición de Trabajador Familiar no Remunerado estos jefes muestran concentraciones relativas mayores a la general en todos los tipos excepto en los 3, 7 y 8; lo que contribuye sin lugar a dudas a que se presente el fenómeno de la distribución dependiente que se mencionó arriba.

Finalmente queremos presentar los Cuadros 11 y 12, donde mostramos la distribución de la población por tipo de familia. Hasta ahora habíamos examinado la distribución de los 14.835 hogares recogidos en el Archivo elaborado por la investigación; ahora presentaremos la distribución de los 83.023 individuos, por el tipo de familia. En el primero de los dos cuadros, se puede ver que dicha distribución sigue bastante de cerca a la distribución de los hogares. En este caso, no obstante, vemos acrecentadas relativamente las frecuencias correspondientes a los tipos 3, 5, 6 y 8. Los primeros pasan de ser poco más del 50% de los hogares, a integrar el 54% de los individuos. Para las familias tipo 5, pasan del 3% de los hogares a integrar casi el 5% de los individuos. La familia tipo 6 que representa el 17.5% de los hogares, aglutina el 19% de los individuos; y, para la familia tipo 8 esa relación aumenta en uno por ciento. Si agregamos los ocho tipos en las tres grandes categorías clásicas de Hogares Nucleares (1, 2, 3 y 4), encontramos que el 63% de los costarricenses vivían en 1973 en ese tipo; el 5.5% en Hogares Compuestos y el 22% en Hogares Ampliados (tipos 6 y 7). En el Cuadro 12 se puede observar el tamaño medio de los hogares, según el tipo de familia. El tamaño medio de las familias tipo 1 es mayor que la unidad por el hecho de conservar el Archivo a los Sirvientes, como categoría para las personas formantes parte del hogar. Esto fue importante, dicho sea de paso, para poder precisar la composición de las familias, ya que la no identificación de estos miembros, habría ampliado (y por lo tanto lo ha

CUADRO 11

DISTRIBUCION DE LA POBLACION

POR: TIPO DE FAMILIA

			NUMERO DE PERSONAS	DISTRIBUCION RELATIVA
TOTAL			83.023	100.0
FAM.	TIPO	Ø (a)	4.926	6.0
	1		782	0.9
	2		1.881	2.3
	3		44.589	53.7
	4		5.067	6.1
	5		3.880	4.7
	6		15.847	19.1
	7		2.333	2.8
	8		3.718	4.5

(a) Incluye 61 "Hogares Colectivos" y sus miembros.

FUENTE: MUESTRA DE LA INVESTIGACION

CUADRO 12

TAMAÑO MEDIO DE LOS HOGARES

POR: TIPO DE FAMILIA

			NUMERO DE FAMILIAS	NUMERO DE PERSONAS	TAMAÑO MEDIO DEL HOGAR
TOTAL			14.896	83.023	5.6
FAM. TIPO	Ø (a)		656	4.926	7.5
	1		739	782	1.1
	2		920	1.881	2.0
	3		7.443	44.589	6.0
	4		1.171	5.067	4.3
	5		448	3.880	8.7
	6		2.595	15.847	6.1
	7		406	2.333	5.7
	8		518	3.718	7.2

(a) Incluye 61 "Hogares Colectivos" y sus miembros.

FUENTE: MUESTRA DE LA INVESTIGACION

bría hecho impreciso) el tipo 7 particularmente, ya que los sirvientes habrían sido clasificados como "Otros no parientes". Nos llama la atención el gran tamaño del hogar tipo 3 con seis miembros promedio. Los tamaños de los hogares 5 y 8 son consecuentes con la definición de estos tipos; ya que contienen al menos dos núcleos familiares en su seno. La pequeñez (4.3 miembros promedio) de las familias tipo 4, también es consecuente con la definición del tipo. La ausencia de uno de los miembros y la probable reducción de la fecundidad en los jefes femeninos de esas familias son los fenómenos que sin lugar a dudas explican principalmente su tamaño relativamente pequeño.

Con el análisis de estos dos cuadros damos por terminada la presentación de la información recogida en el primer cruce de las principales variables censales con los tipos familiares definidos. El Archivo de Hogares - construido por la investigación contiene un conjunto de información que podrá ser sistematizada con la formulación de proyectos de investigación más específicos. Este trabajo se ha hecho con el objeto de presentar el Archivo mismo; e iniciar el estudio de la estructura familiar que presenta Costa Rica en el año 1973. De hecho, este trabajo es el primero en ese sentido. No es sino hasta ahora, con la información transcrita en este informe, que tenemos una idea más precisa de la conformación familiar costarricense, sus variaciones geográficas, sus peculiaridades en función de la naturaleza de los jefes de hogar; quedan, no obstante, aspectos importantes que con ordenamientos específicos de las variables recogidas en el Archivo, ofrecen posibilidades interesantes de conocimiento. De hecho, pasar del análisis "estructural", como el que se ha hecho aquí, al análisis de los tipos individualmente, de manera de comprender las características sociales y económicas que cada uno de ellos encierra, es una posibilidad de mucho interés sociológico y demográfico. El estudio de determinados grupos poblacionales, tales como las personas de la denominada "tercera edad" y las formas familiares principales en las que viven, por ejemplo, las tasas de fecundidad de las mujeres que viven en determinadas condiciones familiares, la relación de los datos familiares con las condiciones de la vivienda, son todas opciones de estudio abiertas por esta investigación. La posibilidad de llevarlas a cabo depende de la disponibilidad de recursos humanos y computaciona-

CUADRO 13

DISTRIBUCION DE LOS HOGARES

POR: TIPO DE FAMILIA

SEGUN: NIVEL DE EDUCACION DEL JEFE

	TOTAL	TIPO 0	TIPO 1	TIPO 2	TIPO 3	TIPO 4	TIPO 5	TIPO 6	TIPO 7	TIPO 8
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
NINGUNA	15.7	19.2	19.4	13.6	14.3	18.1	15.4	17.7	19.0	13.1
PRIMARIA	67.0	70.6	61.2	57.8	68.1	69.4	74.6	66.4	63.7	66.4
SECUNDARIA	11.6	7.2	11.4	18.4	12.5	8.3	7.1	11.0	10.6	13.5
UNIVERSITARIA	5.7	3.0	8.1	10.2	5.6	4.2	2.9	5.0	6.9	6.8

FUENTE: MUESTRA DE LA INVESTIGACION

les, que puedan interesarse y dirigirse a este tema de gran importancia para el conocimiento de nuestra sociedad.

[illegible]

CITAS

- (1) El análisis de contingencia para zona rural/urbana, por tipo de familia, da un valor Chi Cuadrado $X^2 = 157.544$, para 8 grados de libertad. Ese mismo análisis, para las provincias, da un valor Chi Cuadrado $X^2 = 311.418$ para 48 grados de libertad. Las diferencias con las X^2 tabuladas, para un nivel de confianza del 1%, son, respectivamente 137.454 y 263.605 lo que nos induce a suponer que la variable provincia es más explicativa de la varianza que la variable rural-urbano.
- (2) Véase sobre el particular, los trabajos: E. Pantelides, El hogar como unidad de análisis de los datos censales y de T.K. Burch, Consideraciones sobre el análisis de la estructura del hogar y de la familia, en CELADE, Op.Cit. Pág.47 y 121.

ANEXO I

Cuadro 14

NÚMERO DE HOGARES SEGUN SEXO Y PROVINCIA DE RESIDENCIA DEL JEFE
POR: TIPO DE FAMILIA

	San José			Alajuela			Cartago			Heredia			Guanacaste			Puntarenas			Limaón			Costa Rica		
	M	F	T	M	F	T	M	F	T	M	F	T	M	F	T	M	F	T	M	F	T	M	F	T
Fam. tipo 0	148	90	239	72	22	101	29	18	47	30	5	32	48	33	69	40	19	66	23	11	34	397	238	595
Fam. tipo 1	302	139	341	71	44	113	31	23	54	18	15	54	38	25	61	137	21	138	77	19	94	443	296	739
Fam. tipo 2	379	-	379	147	-	147	83	-	83	50	1	51	48	-	48	193	2	195	72	1	80	916	4	920
Fam. tipo 3	2.830	8	2.838	1.328	1	1.329	898	-	898	528	-	528	596	6	602	816	-	816	417	4	421	7.424	19	7.443
Fam. tipo 4	43	454	499	24	166	190	15	57	102	13	63	81	17	72	89	52	92	144	20	53	81	176	997	1.171
Fam. tipo 5	137	37	174	69	9	78	44	10	54	38	9	48	29	10	39	33	3	36	17	2	19	368	80	448
Fam. tipo 6	691	321	1.012	319	101	420	173	51	224	145	42	187	208	74	282	243	57	302	127	41	168	1.908	697	2.595
Fam. tipo 7	107	22	129	53	12	65	15	2	17	21	3	24	30	7	37	78	5	83	36	15	51	340	64	406
Fam. tipo 8	156	32	188	54	10	74	43	4	47	36	2	38	47	2	56	64	11	75	33	7	40	443	75	518
TOTAL	4.596	1.103	5.699	2.147	372	2.519	1.331	195	1.526	682	149	1.031	1.026	224	1.278	1.586	226	1.792	637	153	990	12.413	2.422	14.835

FUENTE: Archivo de Hogares.

CUADRO 15

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LOS HOGARES

SEGUN: REGION
POR: TIPO DE FAMILIA

TIPO DE FAMILIA	URBANO %	RURAL %	T O T A L %
0	2.06	1.95	4.00
1	2.29	2.70	5.00
2	2.97	3.23	6.20
3	19.69	30.48	50.20
4	4.12	3.77	7.80
5	1.54	1.48	3.00
6	8.53	8.97	17.50
7	1.06	0.16	2.70
8	1.58	0.20	3.50
	43.80	52.20	100.00

FUENTE: MUESTRA DE LA INVESTIGACION

CUADRO 16

DISTRIBUCION DE LAS FAMILIAS "TIPO 1" (HOGARES UNIPERSONALES)
"TIPO 4" (UNO DE LOS PADRES CON HIJOS SOLTEROS) Y "TIPO 6"
(CON UN PARIENTE NO EN UNION) SEGUN: SEXO DEL JEFE

	TIPO 1	TIPO 4	TIPO 6
T O T A L	100.0	100.0	100.0
MASCULINO	59.9	14.9	73.5
FEMENINO	40.1	85.1	26.5

FUENTE: MUESTRA DE LA INVESTIGACION

Cuadro 17

hogares segun sexo y edad del jefe
POR: TIPO DE FAMILIA

TIPO DE FAMILIA	Menos de 15			15-18			19-35			36-60			61 y más			Total		
	M	F	T	M	F	T	M	F	T	M	F	T	M	F	T	M	F	T
0	0	0	0	2	0	1	43	10	53	201	107	308	151	81	232	396	196	594
1	0	1	1	9	3	12	109	55	160	214	84	298	115	152	268	443	296	739
2	0	0	0	6	0	6	453	0	453	248	4	252	209	0	209	916	4	920
3	0	0	0	0	0	0	3086	7	3830	3830	10	3640	508	2	510	7424	19	7443
4	0	0	0	0	1	1	7	279	286	114	592	706	55	125	178	174	997	1171
5	0	0	0	0	0	0	4	1	5	234	34	268	130	15	155	368	80	448
6	0	0	0	12	3	15	616	124	740	930	382	1292	350	138	488	1308	697	2595
7	0	0	0	4	0	4	121	22	143	167	35	202	48	8	57	340	66	406
8	2	0	2	1	0	1	203	24	227	200	41	241	37	10	47	440	75	518
TOTAL	2	1	3	33	7	40	4638	322	5160	6138	1289	7427	1501	603	2204	12412	2422	14834*

* Hay una familia tipo 9 con jefe de edad indeterminada.

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LOS HOGARES
SEGUN EDAD DEL JEFE POR TIPO DE FAMILIA

		- MENOS DE 19	19 - 35	36 - 61	MAS DEL 61	TOTAL
NO CLASIFICADA	TIPO 0	--	0.35	2.08	1.56	4.0%
DE UNA SOLA PERSONA	TIPO 1	0.09	1.08	2.01	1.81	5.0%
PADRES SIN HIJOS	TIPO 2	0.04	3.05	1.70	1.41	6.2%
PADRES CON HIJOS SOLTEROS	TIPO 3	--	20.85	25.88	3.44	50.2%
UNO DE LOS PADRES CON HIJOS SOLTEROS	TIPO 4	--	1.93	4.76	1.20	7.8%
HOGAR NUCLEAR CON AL MENOS OTRO NU- CLEO FAM.(HIJOS)	TIPO 5	--	0.03	1.94	1.04	3.0%
HOGAR NUCLEAR CON OTROS PARIENTES	TIPO 6	0.10	4.99	8.71	3.69	17.5%
HOGAR NUCLEAR CON OTROS NO PARIENTES	TIPO 7	0.03	0.96	1.36	0.38	2.7%
HOGAR EXTENDIDO	TIPO 8	0.02	1.53	1.62	0.32	3.5%

FUENTE: MUESTRA DE LA INVESTIGACION

Cuadro 19

NUMERO DE PERSONAS SEGUN: TAMANO DEL HOGAR
POR: TIPO DE FAMILIA

	Total	De 1 per- na	De 2 per- nas	De 3 per- nas	De 4 per- nas	De 5 per- nas	De 6 per- nas	De 7 per- nas	De 8 per- nas	De 9 per- nas	De 10 per- nas	Más de 10 personas
Total	83.023	718	2.896	8.922	8.408	8.645	10.266	10.150	8.736	8.343	5.350	12.589
Familia tipo 0*	4.926	4	30	150	296	345	523	525	536	621	430	1.461
Familia tipo 1	782	714	28	27	8	5	-	-	-	-	-	-
Familia tipo 2	1.381	-	1.170	90	16	5	-	-	-	-	-	-
Familia tipo 3	44.589	-	-	3.657	5.304	5.914	5.864	6.027	4.880	4.502	2.690	5.248
Familia tipo 4	5.067	-	518	729	632	815	678	532	472	272	70	142
Familia tipo 5	3.880	-	2	27	84	190	372	455	360	522	251	1.618
Familia tipo 6	15.847	-	480	933	1.484	1.825	1.968	1.960	1.728	1.791	1.090	2.668
Familia tipo 7	2.333	-	116	186	192	230	282	231	296	207	150	443
Familia tipo 8	3.718	-	32	123	192	320	474	420	464	414	270	1.009

* Esta categoría incluye las personas que viven en hogares colectivos (61 familias)

El presente documento tiene como finalidad proporcionar a los interesados la información necesaria para poder participar en el proceso de licitación de los bienes y servicios que se detallan en el presente documento.

El presente documento es de carácter informativo y no constituye una oferta ni una garantía de éxito. El interesado deberá leer detenidamente el presente documento y el pliego de condiciones de venta antes de presentar su oferta.

A N E X O I I

DESCRIPCION DEL PROCEDIMIENTO DE ORDENAMIENTO ELECTRONICO

El presente procedimiento de ordenamiento electrónico se llevará a cabo a través del sistema de licitación electrónica que se encuentra disponible en el portal de la Secretaría de Economía.

El interesado deberá seguir los siguientes pasos para participar en el proceso de licitación:

1. Registro en el sistema de licitación electrónica.
2. Descarga del pliego de condiciones de venta y del presente documento.
3. Presentación de la oferta.
4. Selección del ganador.
5. Entrega de los bienes y servicios.

DESCRIPCION DEL PROCEDIMIENTO DE ORDENAMIENTO ELECTRONICO

El procedimiento que se siguió para integrar las familias según las familias según las definiciones expuestas en los resultados metódicos fue el siguiente: primero definimos ocho tipos de individuos, denominados con letras así:

A = Jefe de Hogar; B = Cónyuge; C = Hijo (del Jefe) con estado civil "casado" o "en unión"; E = Hijo (del Jefe), con estado civil "soltero"; I = "Otro pariente" (del Jefe) con estado civil distinto de "casado" o "en unión"; O = "Otro no pariente" (del Jefe) con estado civil "casado" o "en unión" y finalmente U = "Otro pariente" (del Jefe) con estado civil "casado" o "en unión".

Con estas definiciones y con los códigos que el Censo estableció para las variables "Relación con el Jefe" (R.J.) y "estado civil" (E.C.), se construyó la siguiente tabla:

<u>Individuos</u>	A	B	C	D	E	I	O	U
Relac. Jefe	2	3	4	7	4	5	7	5
Estado Civil	-	-	265	#265	1	#265	265	265

donde,

RJ 2 = Jefe

RJ 3 = Cónyuge

RJ 4 = Hijo del Jefe

RJ 5 = Otro pariente

RJ 7 = Otro no pariente

y

EC - = Indeterminado

EC 1 = Soltero

EC 2 = Casado

EC 5 = En unión

Distintas combinaciones de estos individuos configuraron las 80 - formas familiares básicas que constituyeron a su vez los ocho tipos generales de familias que sirvieron para la investigación de las estructuras familiares de Costa Rica. Las formas familiares básicas son las siguientes:

Tipo Gen.	Form. No.	Farm.	Tipo Gen.	Form. No.	Farm.	Tipo Gen.	Form. No.	Farm.
1	1	A	8	28	ADO	8	56	AEDUIO
2	2	AB		29	ADU		57	ACO
3	3	ABE		30	ADUO		58	ACDO
4	4	AE		31	AIUD		59	ACUD
5	5	AC		32	AIUDO		60	ACUDO
	6	ABC		33	ABU		61	ACIUD
	7	ABEC		34	ABIU		62	ACIUDO
	8	ACE		35	ABO		63	ABCO
	9	ACU		36	ABOD		64	ABCOD
	10	ACUI		37	ABUD		65	ABCUD
	11	ABUC		38	ABUDO		66	ABCUDO
	12	ABUCI		39	ABUDI		67	ABICUD
	13	ABECU		40	ABUDIO		68	ABICUDO
	14	ABECUI		41	ABEU		69	ABECO
	15	ACEU		42	ABEUI		70	ABECOD
	16	ACEUI		43	ABEO		71	ABECUD
6	17	AI		44	ABEDO		72	ABECUDO
	18	ABI		45	ABEDU		73	ARECIUD
	19	ABEI		46	ABEDUO		74	ABECIUDO
	20	AEI		47	ABEDIU		75	AECO
				48	ABEDIUG		76	AECOD
				49	AEU		77	AECUD

Tipo Gen.	Form. No.	Farm.	Tipo Gen.	Form. No.	Farm.	Tipo Gen.	Form. No.	Farm.
7	21	ABD	8	50	AEUI	8	78	AECUDO
	22	ABED		51	AEO		79	AECIUD
	23	AD		52	AEDO		80	AECIUDO
	24	AED		53	AEDU			
	25	AU		54	AEDUO			
	26	AIU		55	AEDUI			
	27	AO						

Como puede constatarse identificando cada forma con las definiciones - de las letras dadas arriba, ellas constituyen distintas familias, que responden a su vez, a las definiciones hechas de los ocho tipos familiares generales. Esta forma de trabajo permite al mismo tiempo, tener posibilidades de identificar otras formas familiares y recomponer la estructura, de acuerdo a otras necesidades de conocimiento.

Debe señalarse en este momento que, a pesar de nuestro esfuerzo por incorporar todas las posibles "formas", se nos escaparon, a la hora de generar el archivo de hogares que sirvió para esta investigación, los subgrupos familiares que constituyen los hogares con hijos casados y al menos un "Otro no pariente" soltero, (o estado civil distinto de "casado" o "en unión"). De acuerdo al concepto general usado para elaborar las definiciones de los grupos, estas formas debieron integrarse dentro de las familias tipo No.5; ya que estas familias contemplan básicamente aquellas que contienen al menos dos núcleos familiares; el núcleo "original" y otro u otros núcleos constituidos únicamente por hijos de ese; y no pueden haber, dentro de este tipo, otros núcleos formados por parientes u otros no parientes casados. Este tipo No. 5 es, por decirlo a la manera de las "formas" familiares que se han venido usando para este tipo de estudios, una familia "compuesta", pero por núcleos formados por hijos del hogar original únicamente. Así, los grupos que deberán agregarse al Tipo No.5, en una próxima investigación son: ACD, ABCD, ACED, ABCED, ACED. Estas formas familiares no son un gran número, su exclusión no reduce significativamente la importancia relativa de es

te tipo No.5; la experiencia en la elaboración de los grupos, nos enseñó -- que familias de tales grupos no pueden ser muy numerosas en la constelación familiar costarricense.

Sistematizada la información relativa a la composición familiar de la manera expuesta arriba, el procedimiento electrónico consistió en el ordenamiento de todos los hogares extraídos en la muestra, según tales criterios de selección. Así quedó constituido un "archivo de hogares" que conserva -- la información censal relativa al Jefe de Hogar y algunas variables adicionales que, como se puede ver en el informe correspondiente, sirven para -- cuantificar el "tamaño familiar" según específicas necesidades nutricionales.

Estamos convencidos, que los resultados alcanzados en lo relacionado -- con el método de selección, definición y sistematización de la información, permitirán avanzar más rápidamente en la investigación familiar con nuevos y recientes datos censales. Asimismo, el denominado "Archivo de Hogares" es un instrumento a nuestro juicio importante para otros investigadores que deseen precisar el estudio de las formas familiares de Costa Rica; o bien que deseen "cruzar" la información demográfica en él incluida, con otras variables sociales, económicas, políticas, contempladas en el relevamiento -- censal para Jefes, de 1973. Este estudio, dentro del marco de presentación de información más o menos elaboradas que supone un informe de este tipo, -- es el que haremos inmediatamente.

BIBLIOGRAFIA

- 1.- ACUÑA B., Olda; et al. La familia en Costa Rica. Editorial Costa Rica-MCJD-UNA-IDESPO. San José, 1979.
- 2.- ALVAREZ, Ana Teresa y otros. La familia en Costa Rica. Algunos aspectos socioeconómicos, demográficos y psicosociales, (s.l.), Instituto de Investigaciones Psicológicas, UCR, 1983.
- 3.- ARGUELLA, Omar. Tamaño de las familias, participación de la mujer y contribución de los hijos; EN: Pobreza, población y desarrollo: Las familias pobres en Costa Rica. CELADE, Santiago, Chile 1978.
- 4.- BORSOTTI, Carlos A. Características de la familia y situación de la mujer en Costa Rica, según los datos PECFAL-RURAL. Santiago, Chile, 1976.
- 5.- BURCH, Thomas. Consideraciones sobre el análisis de la estructura del hogar y la familia; EN: Ed. CELADE, La familia como unidad de estudio demográfico, San José, 1976.
- 6.- BURCH, Thomas. El tamaño y la estructura de las familias: Un análisis comparativo. EN: Ed. CELADE, La familia como unidad de estudio demográfico, San José, 1976.
- 7.- CELADE, La familia como unidad de estudio demográfico, Ed. CELADE, San José, 1976.
- 8.- DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA Y CENSOS. Censo de Población 1973. San José, Costa Rica, Sección de Publicaciones, DGE, 1974.
- 9.- GONZALEZ C., Gerardo; et al. Estrategia de desarrollo y transición demográfica: El caso de Costa Rica, CELADE, Santiago, Chile, 1978.
- 10.- GONZALEZ, Vinicio. Diferencias e igualdad en la situación de la mujer: Una aproximación a su estudio en Costa Rica; EN: Revista de Ciencias Sociales, UCR, Marzo 1983, No.25.
- 11.- LEVY, M. Aspects of Analysis of Family Structure. Princeton University Press, New Jersey, 1965, (pp.41-42).
- 12.- LIRA, Luis Felipe. Aspectos demográficos de la familia en una provincia de Chile según el censo de 1970. EN: Ed. CELADE, La familia como unidad de estudio demográfico, San José, 1976.
- 13.- LIRA, Luis Felipe. Introducción al estudio de la familia y el hogar; EN: Ed. CELADE, La familia como unidad de estudio demográfico, - CELADE, San José, 1976.

- 14.- LIRA, Luis Felipe. La familia en Brasil, según el censo de población de 1960; EN: CELADE, La familia como unidad de estudio demográfico, Ed. CELADE, San José, 1976.
- 15.- ONU, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales; Analysis and Projects. of Haushols and Families, ASA/P/WP.28/ Rev. 1 agosto.
- 16.- PANTELIDES, Edith. El hogar como unidad de análisis de los datos censales: Importancia y posibilidades; EN: CELADE, La familia como - unidad de estudio demográfico, Ed. CELADE, San José, 1976.
- 17.- PEREZ, Niurka. Algunos aspectos de la composición familiar en América Latina, 1982.
- 18.- ROSERO B., Luis y otros. Determinantes de la fecundidad en Costa Rica. Análisis longitudinal de tres encuestas. (s.l.). Artes Gráficas de Centroamérica, (s.f.).
- 19.- ROSERO B., Luis. Notas acerca de la familia y las teorías de la fecundidad. EN: Mortalidad y fecundidad. San José, Costa Rica, Asociación Demográfica Costarricense, 1985.
- 20.- ROSERO B., Luis. La situación demográfica en Costa Rica. Asociación Demográfica Costarricense-Dirección General de Estadística y Censos. 1980.
- 21.- TORRADO, Susana. Estrategias familiares de vida en América Latina: La familia como unidad de investigación, EN: "Notas de Población" Revista Latinoamericana de Demografía, No.26 y 27, 1981.
- 22.- VARGAS, Ernesto. Costa Rica: Análisis de la fecundidad a través de - las posibilidades de agrandamiento de la familia, período 1963-1974. CELADE, Santiago, Chile, 1980.
- 23.- VILIA, Miguel. Propensión a lo urbano, estructura familiar y variables intermedias de la fecundidad en sectores rurales de América Latina, CELADE, Santiago, Chile, 1977.

```
%%%%%%%%%%
%
%
%      Impreso en taller de
% INSTITUTO DE INVESTIGACIONES SOCIALES
% Ciudad Universitaria "Rodrigo Facio"
% Responsable: Jorge Oconitrillo C.
%
%
%      Noviembre, 1986
%
```