

UNIVERSIDAD DE COSTA RICA  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES  
ESCUELA DE PSICOLOGÍA

Tesis para optar por el grado de Licenciatura en Psicología

ESTIGMATIZACIÓN TERRITORIAL: CARACTERIZACIÓN Y CORRELATOS A  
TRAVÉS DE UN ESTUDIO COMPARATIVO DE DOS BARRIOS DE SAN JOSÉ,  
COSTA RICA

Sustentante: Fiorella María Jara Sanabria

Comité asesor

Directora: PhD. Vanessa Smith Castro

Lectores:

PhD. Rolando Pérez Sánchez

PhD. Helga von Breymann Miranda


2023

HOJA DE APROBACIÓN



Dr. Jorge Sanabria León

Presidente del Tribunal Examinador



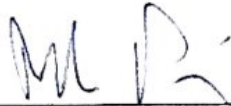
Dra. Gloriana Rodríguez Arauz

Profesora invitada



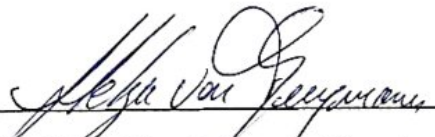
Dra. Vanessa Smith Castro

Directora del Trabajo Final de Graduación



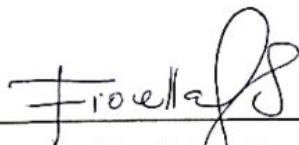
Dr. Rolando Pérez Sánchez

Lector



PhD. Helga Von Breymann Miranda

Lectora



Fiorella Jara Sanabria

Sustentante

## **Dedicatoria**

A mi papá, mi mamá y mis hermanas. Les deseo salud y bienestar siempre.

A Carmen Caamaño, por enseñarme que la ternura no es excluyente de la academia y ser  
mi primera interlocutora de este tema.

## **Agradecimientos**

A mi equipo asesor, gracias por la lectura, la interlocución y ayudarme a mejorar este trabajo. Sobre todo, a Vanessa Smith Castro por apuntarse a emprender este proceso conmigo a pesar de no conocerme. Gracias por su paciencia, guía continúa y entusiasmo.

Al Instituto de Investigaciones Psicológicas (IIP) y la Vicerrectoría de Investigación por apoyar económicamente este proyecto.

A todas las personas que me alentaron a finalizar este proceso de autoconocimiento, compasión y segundas oportunidades que significó la carrera de psicología para mí.

Y a mis amigas, gracias por ser un espacio seguro para pensar, reír y mostrar mi vulnerabilidad.

## Resumen

El propósito de este estudio fue caracterizar la estigmatización territorial de la que son objeto las personas residentes de dos barrios de San José, Costa Rica. Se escogió el tema para subsanar la poca evidencia empírica a nivel nacional y la falta de escalas para evaluar el estigma territorial a nivel internacional. El enfoque de investigación fue cuantitativo, el método experimental de campo y el alcance descriptivo-correlacional. Los dos territorios seleccionados fueron La Carpio y Salitrillos. La población meta del estudio fueron las personas costarricenses mayores de 18 años. Para recolectar la información se utilizaron cuatro instrumentos: 1. La Escala de Estigmatización Territorial, diseñada en este estudio, 2. La Escala de Creencias sobre la Riqueza y la Pobreza, 3. La Escala de Justificación del Sistema y 4. La Escala de Distancia Social; y se hicieron preguntas directas sobre los datos sociodemográficos de la muestra. Primero, se efectuó un pilotaje (n = 189), en el que se examinaron diferentes evidencias de validez y confiabilidad del instrumento de estigmatización territorial a través de jueces expertos, entrevistas cognitivas y el Análisis Factorial Exploratorio. Al resto de las medidas se les aplicó únicamente el Análisis de Consistencia Interna y el análisis de ítems. Los estadísticos fueron aceptables a nivel psicométrico y se arribó a una estructura factorial que explicó el 65% de la varianza a través de cinco dimensiones: 1. Desidia Percibida, 2. Calidez y Competencia, 3. Peligrosidad, 4. Suciedad e 5. Incompatibilidad con la Sociedad. Luego se efectuó el estudio principal (n = 287) en el que se compararon las diferencias de medias de las actitudes estigmatizantes entre territorios y se corrieron seis modelos de Regresión Lineal Múltiple para conocer las variables predictoras de la estigmatización territorial y el valor predictivo de ésta sobre la distancia social. Los resultados mostraron que las personas le

atribuyeron mayor Peligrosidad y Suciedad a La Carpio en comparación a Salitrillos. Además, quienes tenían mayor edad, desconocían los lugares o tenían creencias individuales y fatalistas de la riqueza e individuales de la pobreza (variable que además predijo todos los modelos) presentaron mayores actitudes estigmatizantes. También se encontró que las personas con menor edad, que conocían los lugares y tenían creencias estructurales de la pobreza se asociaron a menores actitudes estigmatizantes y respecto a la Distancia Social, esta fue explicada por un aumento de la edad, la Desidia Percibida y la evaluación a La Carpio. Estos hallazgos ofrecieron evidencia a favor de tres de las cuatro hipótesis propuestas y mostraron que La Carpio sigue siendo un territorio deslegitimado, aunque haya sido comparado con otro con el que comparte indicadores sociales. Además, se observó que la muestra sobreestimó las posibilidades individuales para mejorar las condiciones de vida de la gente y que entre mayor era su edad menor tolerancia tenían hacia la interacción con los territorios y sus pobladores. Por último, es resaltable el papel de las creencias estructurales de la pobreza y el conocimiento del lugar como factores que reducen los estereotipos y prejuicios estigmatizantes sobre los territorios. En general con la información generada se concluye que el estigma territorial se piensa como una condición inalterable de los grupos y que las creencias individuales pueden naturalizar y profundizar desigualdades sociales existentes. Estos hallazgos deben seguir siendo replicados, pero por el momento son evidencia de valor para la práctica psicológica, sobre todo en el análisis de fenómenos urbanos y las cogniciones sociales que se derivan de ellos.

**Como citar esta tesis:** Jara-Sanabria, Fiorella. 2023. «Estigmatización territorial: caracterización y correlatos a través de un estudio comparativo de dos barrios de San José, Costa Rica». Tesis de licenciatura en psicología, Universidad de Costa Rica.

## Tabla de contenidos

1. Introducción .....	1
2. Justificación.....	3
3. Marco referencial .....	7
3.1. Estado de la cuestión.....	7
3.1.1. Antecedentes internacionales .....	7
3.1.2. Antecedentes nacionales .....	10
3.2. Fundamentación teórico-conceptual .....	12
3.2.1. Psicología social: perspectiva teórica de estudio .....	12
3.2.3. Estereotipo, prejuicio y discriminación: los sustentos del estigma.....	13
3.2.2. Estigma, estigmatización y estigma territorial .....	14
3.2.4. Creencias y actitudes.....	16
4. Problema de investigación .....	18
5. Objetivos .....	19
5.1. Objetivo general.....	19
5.2. Objetivos específicos .....	19
5.3. Hipótesis de investigación .....	19
6. Metodología .....	20
6.1. Concepción metodológica.....	20
6.2. Lugares seleccionados .....	20
6.3. Población meta, participantes y técnica de muestreo .....	26
6.4. Instrumentos.....	26
6.6. Análisis de datos .....	29
6.6.1. Pilotaje.....	29
6.6.2. Estudio principal .....	30
6.6. Procedimiento .....	32
6.7. Protección de las personas participantes.....	32
7. Resultados .....	34
7.1. Resultados del pilotaje .....	34
7.1.1. Resultados psicométricos del instrumento de Estigmatización Territorial .....	34
7.1.2. Resultados psicométricos de las medidas de factores asociados.....	45

7.1.3. Otras evidencias de validez.....	49
7.2. Resultados del estudio principal .....	52
8. Discusión.....	65
8.1. Naturalización de lo negativo: La principal característica de los componentes del Estigma territorial .....	65
8.2. “Los pobres no se organizan” y otros sesgos cognitivos que explican la estigmatización territorial .....	69
9. Conclusiones .....	78
10. Limitaciones .....	81
11. Recomendaciones.....	82
Referencias bibliográficas .....	85
Anexos .....	98
Anexo 1. Construcción de reactivos para el instrumento de Estigmatización Territorial	98
Anexo 2. Escalas para medir los factores asociados.....	102
Anexo 3. Medidas de factores sociodemográficos .....	104
Anexo 4. Consentimiento informado de participación .....	105
Anexo 5. Guía de entrevista cognitiva.....	107

## Lista de figuras

Figura 6.1. Localización geográfica de los territorios empleados como objetos actitudinales.....	23
Figura 6.2. Fotografías de La Carpio .....	24
Figura 6.3. Fotografías de Salitrillos .....	25
Figura 7.1. Sedimentación de los factores de la escala de Estigmatización Territorial.....	40
Figura 7.2. Diferencia de medias de la subescala de Peligrosidad entre los grupos aleatorizados del pilotaje.....	49
Figura 7.3. Diferencia de medias de la subescala de Suciedad entre los grupos aleatorizados del pilotaje.....	50
Figura 7.4. Comparación de medias de las subescalas de Estigmatización Territorial según grupo de aleatorización.....	55

## Lista de tablas

Tabla 6.1. Resumen de indicadores de los territorios escogidos.....	22
Tabla 6.2. Construcción de reactivos para el instrumento de estigmatización territorial.....	27
Tabla 7.1. Características sociodemográficas de las y los participantes de las entrevistas cognitivas.....	35
Tabla 7.2. Resumen de las características sociodemográficos de la muestra piloto.....	38
Tabla 7.3. Ítems eliminados de la escala de estigmatización territorial.....	39
Tabla.7.4. Valor característico, varianza explicada y cargas factoriales para las dimensiones de la escala de estigmatización territorial.....	41
Tabla 7.5. Resumen de las evidencias de confiabilidad de las medidas predictivas....	48
Tabla 7.6. Correlaciones entre las dimensiones de la escala de estigmatización territorial y medidas predictoras (n = 189).....	51
Tabla 7.7. Resumen de las características sociodemográficas de la muestra del estudio principal.....	53
Tabla 7.8. Medias de las subescalas de estigmatización territorial según grupo de aleatorización.....	55
Tabla 7.9. Coeficientes de correlación de Pearson entre predictores (n = 287).....	58
Tabla 7.10. Correlaciones entre los predictores y las subdimensiones de la escala de estigmatización territorial (n = 287).....	59
Tabla 7.11. Resumen de los modelos de predicción de las actitudes estigmatizantes..	60
Tabla 7.12. Predictores significativos de la desidia percibida.....	61
Tabla 7.13. Predictores significativos de la calidez y competencia.....	61
Tabla 7.14. Predictores significativos de la peligrosidad .....	62
Tabla 7.15. Predictores significativos de la suciedad.....	62
Tabla 7.16. Predictores significativos de la incompatibilidad con la sociedad.....	63
Tabla 7.17. Predictores significativos de la distancia social.....	64

## **1. Introducción**

En este documento se desarrolla el Trabajo Final de Graduación (TFG) para optar por el grado de Licenciatura en Psicología titulado: Estigmatización territorial: caracterización y correlatos a través de un estudio comparativo de dos barrios de San José, Costa Rica. En su mayoría, las preguntas planteadas aquí surgieron del TFG de la Maestría Profesional en Psicología Comunitaria de la autora: Estigma territorial y Apego al Lugar: Un Estudio de la Experiencia en Habitantes del Distrito Desamparados, San José, Costa Rica (Jara-Sanabria 2021).

Los resultados de esa primera investigación mostraron que el estigma territorial es un fenómeno que afecta las actitudes de habitantes hacia el lugar, debilita los vínculos intra e intergrupales y puede aumentar la posibilidad de que las personas sufran discriminación en centros de salud, educativos o el servicio de taxi. De manera complementaria, reveló las preguntas y vacíos existentes en la materia a nivel nacional, como lo suponía continuar su estudio desde un enfoque cuantitativo y a través de la perspectiva de personas no residentes.

Tratando de subsanar estos vacíos se planteó esta investigación, que tuvo como objetivo caracterizar la estigmatización territorial de la que son objeto las personas residentes de dos barrios de San José, Costa Rica. Y determinar el contenido de este tipo de estigma, valorar las diferencias en los niveles de estigmatización según características sociodemográficas de la muestra y evaluar la relación entre la estigmatización y variables psicosociales como las Creencias de la Pobreza y la Riqueza (Hunt 2004), la Justificación del Sistema (Rasch 1960) y la Distancia Social (Bogardus 1933).

Se trabajó desde el enfoque cuantitativo (Stockemer 2019), el método fue experimental de campo (Cook y Wong 2008) y el alcance fue descriptivo correlacional (Williams y Vogt 2011). Los dos territorios seleccionados como objetos actitudinales fueron La Carpio de La Uruca y Salitrillos de Aserrí, los cuales poseían indicadores sociales similares (Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN) 2017) pero diferencias en la atribución de estereotipos y prejuicios (Brenes, Masis, Paniagua y Sandoval 2008, Sandoval, Brenes, Paniagua y Masis 2010).

Para el estudio fue de vital importancia los insumos de la Teoría del Error Fundamental de Atribución (Ross 1977) y la del Contacto Intergrupalo (Allport 1954). Además de las perspectivas conceptuales sobre estigma territorial (Goffman 2006, Wacquant, Slater y Pereira 2014), estereotipo, prejuicio y discriminación (Fiske 2018, Pettigrew y Meertens 1995, Solís 2017), creencias y actitudes (Rasch 1960, Hunt 2004, Solís 2017) y meritocracia (Litter 2018, Jaramillo-Molina 2020).

El proceso de revisión e interlocución de este estudio estuvo a cargo del comité asesor y fue complementado por el criterio de las y los investigadores del equipo de Cognición Social del Instituto de Investigaciones Psicológicas (IIP). Lugar donde la autora fue becaria en 2022 y parte del 2023 en el concurso de Jóvenes Investigadores.

Este documento está compuesto de una justificación, el marco referencial (que incluye el estado de la cuestión internacional y nacional, y la fundamentación teórico-conceptual), la metodología implementada, los resultados, la discusión, las conclusiones, las recomendaciones y los anexos. Y sigue los requerimientos del Manual de Estilo Chicago con el fin de darle mayor visibilidad a la autoría femenina en la lista de referencias (The University of Chicago 2017). A continuación, se ofrecen algunas reflexiones que justifican el presente estudio.

## 2. Justificación

La ciudad es el lugar donde se entremezcla gente de todo tipo y condición, incluso contra su voluntad o con intereses opuestos, compartiendo una vida en común, por efímera y cambiante que sea  
Harvey 2012, 107

La vida urbana, la configuración del espacio físico y la cotidianidad en las ciudades son elementos que están lejos de ser naturales, más bien la forma como se estructuran las urbes está marcada por variables de contenido político, ideológico, económico y social que fomentan u obstaculizan dinámicas y vínculos entre las personas (Lefebvre 1968, Harvey 2012, Arbaci 2019).

Esto queda bien ejemplificado con el caso de América Latina, que reporta las tasas de urbanización con mayor crecimiento en el mundo, lo cual ha hecho que la población urbana tenga un aumento sostenido desde 1950 y se espera que llegue a ser el 90 por 100 en el 2050 (Estado de la Región 2021). Estadísticas que hablan de la centralidad de los servicios y los medios de producción, así como el desplazamiento de los territorios rurales. Desgraciadamente, en Latinoamérica esto se acompaña del mayor nivel de desigualdad social en el mundo (World Inequality Database 2020), en donde Costa Rica ocupa el cuarto lugar regional con un 48.7 por 100 de contraste entre los ingresos del I y V quintil de la población (Banco Mundial 2023).

El vínculo entre la urbanización masiva y la desigualdad social, han hecho cada vez más común la aparición de un fenómeno llamado segregación socio espacial, que es un proceso sistemático, multifactorial y multinivel, que provoca que los grupos sociales se

ubiquen de manera inequitativa a nivel geográfico y el acceso a servicios básicos de los estratos socioeconómicos más bajos, sea reducido (Arbaci 2019).

La segregación socio espacial como macro fenómeno, posee una dimensión subjetiva y corporizada conocida como estigma territorial (Arbaci 2019, Wacquant et al 2014, Evans y Lee 2020), en la cual se enfoca este estudio, y que se conceptualiza como una marca de deslegitimidad asociada a los territorios, ciudades o barrios altamente segregados que se caracterizan por un nivel socioeconómico bajo, experiencias de criminalidad, historias de vivienda social o tomas de tierra, minoría étnica, estatus migratorio irregular y desempleo o informalidad laboral de sus habitantes (Wacquant et al 2014).

En muchas investigaciones, el estigma territorial se ha asociado a menor bienestar subjetivo (García et al 2017), discriminación en la prestación de servicios (Santillán 2017) y debilitamiento de las relaciones vecinales, la organización local y el vínculo con no residentes (Barahona 2019, Jara-Sanabria 2021), dejando en evidencia que el contenido de la configuración urbana es más que infraestructura.

Estas consecuencias, terminan modelando la realidad de grupos sociales en las ciudades latinoamericanas, donde Costa Rica no es una excepción, lo cual es de especial interés para la psicología social que se enfoca en el análisis de la interacción entre las personas y el contexto, y la afectación que una parte recibe de la otra (Fernández 2011). Específicamente con el estudio del estigma territorial se evidencia cómo los límites geográficos de las ciudades reproducen estructuras de privilegio, determinan experiencias psicológicas y afecta las actitudes hacia las personas (Mendez y Otero 2018).

El abordaje más común de este fenómeno tanto a nivel nacional como internacional es a través del enfoque cualitativo, que en su mayoría se ha empleado para

indagar la experiencia de personas residentes (Brenes et al 2008, Sandoval et al 2010, Kelaher, Warr, Feldman y Tacticos 2010, Chacón y Zúñiga 2014, Montezuma 2017, van Ingen, Sharpe y Lashua 2018, Beach, Fritzsche y Kakos 2019, Elorza 2019, Freidin, Ballesteros, Krause y Wilner 2020 2020, Watt 2020, Jara-Sanabria 2021). Sin embargo, se desconoce de algún estudio publicado en el que se haya caracterizado esta estigmatización desde una perspectiva cuantitativa y desde la visión de las personas no residentes.

Este último constituye el aporte de esta investigación, la cual estimó diferencias en el grado de estigmatización, determinó la variación según las características sociodemográficas de las personas participantes, evaluó la asociación con dos variables psicosociales (1. Creencias de la Pobreza y la Riqueza y 2. Justificación del Sistema) y, por último, estimó su vínculo con la disposición a interactuar con las personas residentes de los territorios en estudio.

Para ello, se escogieron como objeto actitudinal, dos territorios de la provincia de San José: La Carpio, un barrio del cantón de San José, que se originó por tomas de tierra y Salitrillos, un distrito del cantón de Aserrí. Ambos comparten características en común a nivel de indicadores del Índice de Desarrollo Social del MIDEPLAN (2017) en materia económica, participación electoral, salud y seguridad y desarrollo relativo; sin embargo, uno es abiertamente estigmatizado y el otro no.

Esta propuesta de estudio resulta de importancia para promover la continuación de una línea de investigación sobre el fenómeno del estigma territorial en Costa Rica, lo cual permite profundizar en conocimientos preexistentes (Brenes et al 2008, Sandoval et al 2010, Chacón y Zúñiga 2014, Jara-Sanabria 2021). Y, constituye una posibilidad para abordar la temática desde un enfoque no tradicional en nuestro contexto, aportando una caracterización de las actitudes estigmatizantes.

Esta propuesta es particularmente valiosa para la psicología social psicológica porque analiza un fenómeno que interfiere en el desarrollo de grupos y comunidades, permite establecer una propuesta de los estereotipos y prejuicios predominantes en el estigma territorial y ayuda a determinar las variables que influyeron más sobre estas actitudes. Además, aporta evidencia para la psicología ambiental, ya que explora como las experiencias sociales pueden estar influenciadas por el ambiente en el que se desarrollan las personas.

En resumen, a través de esta propuesta se buscó ampliar el entendimiento de una temática que da cuenta de fenómenos estructurales que se subjetivizan y son significativos en el contexto de crecimiento urbano y desigualdad socioeconómica en toda Latinoamérica. Esto merece ser conocido en Costa Rica, porque posee un enfoque metodológico no tradicional que permite obtener mediciones que caracterizan el estigma territorial desde la perspectiva de las personas no residentes y además da insumos para trabajar temas asociados al prejuicio y la discriminación de grupos vulnerabilizados.

A continuación, se expone el marco referencial, el cual incluye los antecedentes internacionales, nacionales y la fundamentación teórico-conceptual del estudio.

### **3. Marco referencial**

Este segmento está compuesto por: 1. el estado de la cuestión, que describe los antecedentes nacionales e internacionales del estigma territorial y 2. la fundamentación teórico-conceptual, que establece el marco analítico de la investigación.

#### **3.1. Estado de la cuestión**

En breve, se resumen los principales hallazgos de estudios ejecutados en el extranjero y Costa Rica en el tema del estigma territorial. Específicamente con estos se da cuenta de los avances empíricos, enfoques metodológicos y limitaciones de trabajo encontrado previamente en relación con el fenómeno.

##### **3.1.1. Antecedentes internacionales**

A nivel internacional los estudios demuestran que el estigma territorial es un fenómeno de carácter global y multicausal. Es decir, se ha identificado en todos los continentes del mundo y se asocia a diferentes dimensiones sociales y económicas que perjudican de manera variada a las personas que lo experimentan (Schultz y Nagel 2019).

En general se ha vinculado a territorios con presencia de población migrante o convivencia interétnica (Besbris, Faber, Rich and Sharkey 2015, Harris, Schmalz, Larson y Fernández 2020, Tran, Blankenship, Whittaker, Rosenberg, Schlesinger, Kershaw y Keene 2020), bajo nivel socioeconómico (Kelaher et al 2010, Broudehous y Carvalhaes 2017, García, Castillo, García y Smith-Castro 2017, Santillán 2017, Méndez y Otero 2018, Betroni, Garnero y Cravero 2018, Beach et al 2019), presencia de vivienda social (Bradshaw, Jay, McNamara, Stevenson y Muldoon 2016, Montezuma 2017, Ruff, Ng, Jean-Louis, Elbel, Chaixe y Duncan 2018, van Ingen et al 2018, Barahona 2019, Cuny 2019, Freidin et al 2020, Elorza 2019, Watt 2020) e historia de tomas de tierra (Horgan

2018). Características que la mayoría del tiempo se solapan en un mismo espacio, haciendo que el análisis del estigma territorial sea complejo.

El enfoque de estudio más predominante de este fenómeno es el cualitativo, que se ha empleado para analizar las experiencias de residentes (Kelaheer et al 2010, Montezuma 2017, van Ingen et al 2018, Beach et al 2019, Elorza 2019, Freidin et al 2020, Watt 2020), sus sentimientos (Santillán 2017), los mecanismos de afrontamiento del prejuicio (Cuny 2019), el uso y apropiación del espacio público (Harris et al 2020); y las estrategias estatales e inmobiliarias para la reversión del estigma territorial (Broudehoux y Carvalhaes 2017, Betroni et al 2018, Horgan 2018).

Por otra parte, los estudios cuantitativos se han focalizado en el efecto de este prejuicio en las transacciones económicas (Brebis et al 2015), su vínculo con los conflictos vecinales (Méndez y Otero 2018); y su impacto en el bienestar subjetivo (García et al 2017), la calidad del sueño (Ruff et al 2018), la salud (Bradshaw et al 2016) y la contratación laboral (Barros-Esquivel, Cabrera-Barona & Durán-Saavedra 2022).

Los principales hallazgos de estas investigaciones demuestran que el estigma territorial puede afectar la salud psicológica (Kelaheer et al 2010, Bradshaw et al 2016, Tran et al 2020), el bienestar subjetivo (García et al 2017) y las transacciones económicas de las personas residentes (Brebis et al 2015). Además, se ha asociado a un menor vínculo con los lugares (Méndez y Otero 2018), ambivalencia territorial (Santillán 2017), debilitamiento del tejido colectivo (Barahona 2019) y a experiencias de discriminación en espacios institucionalizados como centros educativos, prácticas de contratación laboral o servicios como taxis (Beach et al 2019, Elorza 2019, Schultz y Nagel 2019, Freidin et al 2020, Barros-Esquivel et al., 2022).

También se ha encontrado como una característica que se naturaliza en las poblaciones (Betroni et al 2018) y recae de manera especial sobre los jóvenes varones (van Ingen et al 2018, Schultz y Nagel 2019, Harris et al 2020). E incluso llega a afectar en la subjetividad de la niñez, que en Bradshaw et al (2016) reportó menor integración escolar y percepciones de seguridad en comparación a sus compañeros.

Por otra parte, su perpetuación ha sido vinculada a los medios de comunicación masiva (Schultz y Nagel 2019, Watt 2020) e incluso posee efectos sobre la identidad grupal, al producir la sensación de que las personas pobladoras son ciudadanos de segunda categoría (Moctezuma 2017, Freidin et al 2020). Y, por lo general la forma de sobrellevarlo es a través de mecanismos de internalización (Cuny 2019), aunque también se han encontrado prácticas de resistencia como manifestaciones culturales en el espacio público (Broudehoux y Carvalhaes 2017).

Finalmente, las investigaciones apuntan que el desarrollo de complejos de vivienda de tenencia mixta (Tersteeg y Pinkster 2015) y la gentrificación son estrategias de reversión del estigma territorial (Horgan 2018). Sin embargo, la segunda propuesta es controversial, pues implica una nueva demografía asociada a la expulsión de comunidades que no pueden pagar los precios de las viviendas o que han experimentado pérdida de sentido de pertenencia (Kern 2022), además, hay evidencia de que se ha utilizado de manera autoritaria por casas inmobiliarias y los gobiernos, durante eventos deportivos masivos y la “reestructuración” de barrios (Broudehoux y Carvalhaes 2017, Betroni et al 2018). Por lo tanto, la gentrificación no contribuye a reducir el problema de la desigualdad urbana y por consecuencia su impacto sobre el estigma territorial es mediante prácticas de limpieza social (Kern 2022).

Con estas investigaciones se puede aseverar que el estigma territorial es un fenómeno complejo marcado por elementos de carácter social, económico, geográfico y simbólico. Lo más común es que su origen sea un conjunto de elementos que muestran interseccionalidad de vulnerabilidades de su población; y por lo general su enfoque investigativo ha sido el cualitativo, lo cual ha permitido profundizar en las experiencias de las personas.

Hasta ahora, los estudios que si han indagado el estigma desde una orientación cuantitativa y la visión de las personas que lo ejercen, no tienen un enfoque territorial. Más bien se han empleado para investigar la deslegitimidad de población migrante, afrodescendiente, latina, (Katz & Hass 1988, Brigham 1993, Pettigrew & Meertens 1995, Kervyn, et al 2015, Fiske 2018) o habitante de calle (Snow-Hill 2019). Los resultados de estos estudios demuestran que las personas de grupos estigmatizados son catalogadas como menos competentes y cálidas y se han asociado a la peligrosidad, la vagancia, la suciedad e inmoralidad. Ahora se procede a presentar los estudios nacionales.

### **3.1.2. Antecedentes nacionales**

En relación con los antecedentes nacionales, solo existen tres investigaciones que han abordado directamente el estigma territorial en Costa Rica: Brenes, Masis, Paniagua y Sandoval (2008) y Sandoval, Brenes, Paniagua y Masis (2010) (publicaciones de la misma investigación), Chacón y Zúñiga (2014) y Jara-Sanabria (2021).

En todos los casos el enfoque de los estudios fue cualitativo y el principal objetivo se centró sobre la experiencia de segregación urbana, inseguridad y estigmatización social en La Carpio en la Uruca (Brenes et al 2008, Sandoval et al 2010), de desplazamiento a viviendas sociales en Rincón Grande de Pavas (Chacón y Zúñiga 2014) y de estigma

territorial y apego al lugar en el distrito Desamparados en Desamparados (Jara-Sanabria 2021). Todos ubicados en la provincia de San José.

Los principales hallazgos demuestran que el estigma territorial en el contexto nacional es capaz de afectar los sentimientos por el lugar, las relaciones intra e intergrupales y aumentar la posibilidad de recibir tratos discriminatorios en la prestación de servicios (Brenes et al 2008, Sandoval et al 2010, Chacón y Zúñiga 2014, Jara-Sanabria 2021).

También, se encontró que naturaliza el uso desproporcionado de la fuerza policial, criminaliza a grupos como los jóvenes varones y acciones de reivindicación comunitaria, como solicitar al Estado acceso a luz, agua, aceras o el cierre del relleno sanitario a pesar de que ya cumplió con su vida útil (Brenes et al 2008, Sandoval et al 2010). Y que por lo general se sobrelleva mediante mecanismos identitarios, el abandono y el ocultamiento del sitio, el confinamiento en el hogar, la segmentación espacial y en menor medida a través de la construcción de comunidad como una forma de resistencia (Chacón y Zúñiga 2014, Jara-Sanabria 2021).

En Costa Rica, también se han desarrollado otras indagaciones que no analizan directamente el estigma territorial, pero mostraron que en sitios donde se conjugan condiciones de pobreza, densidad poblacional, desigualdad en el acceso a servicios básicos, historia de vivienda social, criminalidad y mediatización de la violencia, también se reportaron presencia de prejuicios sobre las personas habitantes. Particularmente, en esta lista se encuentran los distritos de Hatillo, Catedral y Hospital del cantón de San José (Quesada y Arias 2013, Villalobos 2016) y Los Guido de Desamparados (Hernández 2018).

De estos estudios se rescata que los imaginarios urbanos se asociaban a los medios de comunicación y que lo simbólico facilitaba la creación y fortalecimiento de marcas más

allá de las divisiones políticas y espaciales (Quesada y Arias 2013, Villalobos 2016, Hernández 2018).

A modo de cierre estas investigaciones muestran que en Costa Rica el estigma territorial es un tema que no se conoce a profundidad, pues son pocas las indagaciones y en todas, el enfoque ha sido el mismo. Sin embargo, es rescatable que en el país se reconocen efectos similares del estigma territorial a los de fuera de las fronteras y que los territorios compartían muchas de las características estigmatizantes con los estudios internacionales. A continuación, se presenta la fundamentación teórico-conceptual de la propuesta.

### **3.2. Fundamentación teórico-conceptual**

En breve se especifica el núcleo teórico y conceptual en el que se fundamenta esta investigación. Estas discusiones pretenden potenciar el análisis y poder explicativo del fenómeno abordado.

#### **3.2.1. Psicología social: perspectiva teórica de estudio**

En este estudio se trabajó desde la óptica de la psicología social, que se enfoca en la indagación de las dinámicas y comportamientos que surgen cuando las personas interactúan con el contexto, el medio ambiente o el entorno, y la afectación que una parte recibe de la otra (Fernández 2011). Particularmente, se caracteriza por considerar que la realidad es socialmente construida, por darle lugar a la reflexión sobre las prácticas sociales y discursivas, por analizar fenómenos complejos y por tener un importante posicionamiento político sobre las realidades (Ovejero 2011).

Actualmente, se identifican dos corrientes en la psicología social (Smith-Castro 2006, Fernández 2019): la psicología social psicológica que tiene un componente experimental y se enfoca en establecer las características cognitivas de los fenómenos y la

psicología social sociológica que no es experimental y analiza los roles asumidos por las personas en una situación social. Concretamente, esta investigación tiene mayor cercanía con la psicología social psicológica, que, a su vez, contribuyó con tres conceptos de amplia relevancia para comprender el estigma territorial y que se explican a continuación.

### **3.2.3. Estereotipo, prejuicio y discriminación: los sustentos del estigma**

Antes hablar sobre estigma, es de especial relevancia presentar los conceptos de estereotipo, prejuicio y discriminación, que desde la perspectiva de Major y O'Brien (2005) y Pescosolido y Martin (2015) alimentan el proceso de estigmatización pues son el contenido de su etiquetamiento. Además, todos ellos dan cuenta de las relaciones de poder existentes en la sociedad que permiten la aparición y sostenimiento de marcas de deslegitimación.

En relación con el estereotipo, este hace referencia a un conjunto de ideas consensuadas sobre los grupos sociales y las personas que los conforman (Smith-Castro 2006, Solís 2017). Y desde el modelo de Fiske (2018), al cual se suscribe esta investigación, se pueden categorizar en dos grandes tipos: los estereotipos de calidez y los de competencia percibida. Es decir, Fiske (2018) propone que todos los estereotipos se resumen en qué tan cálida (lo cual se asocia con lo amistoso y confiable) y competente (vinculado a la capacidad y asertividad) es la persona; y esto a su vez puede predecir las emociones y conductas hacia determinados grupos sociales.

Por su parte, el prejuicio se define como «actitudes derogatorias» (Smith-Castro 2006, 4), lo que significa que a diferencia del estereotipo su valencia siempre es la misma: negativa. Particularmente, en el modelo de Pettigrew y Meertens (1995), que fue empleado en esta investigación, el prejuicio posee dos variantes: la manifiesta y la sutil. El prejuicio manifiesto se caracteriza por ser directo y apela a la inferioridad biológica de un grupo

sobre otro, mientras que el sutil es indirecto y justifica la denigración mediante la defensa de valores tradicionales y la exageración de diferencias culturales, haciendo que en última instancia sea difícil de identificar.

Finalmente, el concepto de discriminación se entiende como un grupo de prácticas formales o informales en las cuales se le niega un trato igualitario a determinados grupos sociales, violentando su acceso a derechos e incrementando la desigualdad social (Smith-Castro 2006, Solís 2017). A continuación, se analizan los conceptos de estigma, estigmatización y estigma territorial.

### **3.2.2. Estigma, estigmatización y estigma territorial**

En un principio el concepto de estigma fue trabajado por Goffman (2006) quien lo definió como un atributo o un conjunto de ellos, que desacredita a las personas que se «distancian» de las concepciones de normalidad social. En particular, él señaló la existencia de tres tipos: 1. El relacionado a la discapacidad física, como la amputación de una extremidad, 2. El vinculado con la pérdida de integridad mental como los trastornos psiquiátricos y 3. El trivial que está inscrito a la etnia y/o la religión (Goffman 2006).

Major y O'Brien (2005) y Pescosolido y Martin (2015) amplían esta lista argumentando que existe una importante variabilidad de causas y condiciones que provocan estigmatización, por ejemplo, hay marcas de desacreditación que pueden ser visibles o invisibles, fijas o cambiables; lo que sí tienen todas en común es que son socialmente construidas y además generan disparidad y distanciamiento entre los grupos.

Para Pescosolido y Martin (2015) el estigma se circunscribe a la estigmatización, un proceso que posee cuatro componentes: 1. etiquetas de diferenciación, 2. diferencias asociadas a estereotipos y atribuciones negativas, 3. separación entre un endogrupo y un exogrupo y 4. mayor posibilidad de experimentar pérdida de estatus y discriminación.

Aquí la noción de etiquetamiento posee un rol esencial, ya que esta es la que confiere el estigma propiamente, pues su composición son los estereotipos y prejuicios y un ejemplo que ofrece Pescosolido y Martin (2015) para comprenderlo es el etiquetamiento asociado a los diagnósticos psiquiátricos, los cuales generan ideas *a priori* de que la persona es errática, incapaz de sostener procesos laborales o socioafectivos, entre otros, entonces cualquier conducta que tenga la persona será leída desde esa etiqueta.

Todas las características expuestas previamente también son observables en el estigma territorial (Wacquant 2001, 2007), el cual apela a una marca de deslegitimidad asociada a un territorio, ciudad o barrio por su vínculo con la pobreza, criminalidad, desempleo, vivienda social, étnica o estatus migratorio de sus habitantes (Wacquant et al 2014, Evans y Lee 2020). Su origen se asocia a un fenómeno macroestructural conocido como segmentación socio espacial, el cual está presente en las sociedades capitalistas donde se da una construcción desigual del espacio, que provoca distribución inequitativa de distintos grupos a nivel geográfico y menor acceso a servicios básicos por parte de la población de bajo estrato socioeconómico (Arbaci 2019).

Como se notó en los antecedentes el estigma territorial es capaz de impactar en la vida de las personas de muy diversas maneras como en el bienestar subjetivo (García et al 2017), la salud física (Bradshaw et al 2016), las actitudes y el apego hacia el lugar (Jara-Sanabria 2021), las relaciones vecinales, la organización local comunitaria (Barahona 2019), las transacciones económicas (Besbris et al 2015), el trato en la prestación de servicios (Santillán 2017) y la presencia de políticas policiales en los territorios (Brenes et al 2008, Sandoval et al 2010, Chacón y Zúñiga 2014); aspectos que ratifican la importancia de su indagación en la esfera nacional.

En resumen, el estigma es una marca de desacreditación que se alimenta de estereotipos y prejuicios; y que se estructura a través del proceso llamado estigmatización. Además, existe un tipo particular de estigma asociado a los territorios, que tiene un origen histórico, político y económico que impacta directamente y de formas variadas en la vida de las personas que lo experimentan. En breve se introducen los conceptos de creencia y actitudes.

#### **3.2.4. Creencias y actitudes**

Como último punto de este apartado, se presentan los conceptos de creencia y actitud, elementos que son de especial valor en la discusión de un fenómeno que apela a la desvalorización simbólica, emocional, comportamental y material de las personas habitantes de territorios estigmatizados.

Básicamente, una creencia corresponde a la aceptación con una idea en particular (Solís 2017). En el caso de esta investigación se evaluaron dos creencias específicas: 1. Sobre el origen de la pobreza y la riqueza, que para Hunt (2004) se pueden asociar a causas estructurales, individuales o fatalistas; y 2. Sobre la justificación del sistema (Rasch 1960, Roccato, Rosato, Mosso y Russo 2014), que permitió establecer el grado en que las personas apoyan y legitiman el *statu quo*.

Por otra parte, se encuentran las actitudes que se alimentan de creencias, emociones y motivaciones; y determinan el vínculo que una persona va a mantener con un objeto o un grupo social. Estas no son visibles y están ligadas a la categoría en la que se ubica la persona, haciendo más factibles actitudes prejuiciosas o positivas hacia determinados grupos (Smith-Castro 2006, Solís 2017). En la psicología social, una forma para estudiar las actitudes hacia los exogrupos ha sido a través de la Escala de Distancia

Social (Bogardus 1933) que determina la intención de interactuar con personas de un colectivo en particular y que se implementó en esta investigación.

Tras la descripción del marco referencial es destacable la existencia de vacíos en la investigación del estigma territorial en Costa Rica y la importancia de abordar los estudios desde metodologías que permitan observar nuevas características del fenómeno y profundizar en los conocimientos preexistentes. Además, con la fundamentación teórica conceptual se definió el área psicológica a la cual aportó este estudio y las discusiones conceptuales para comprender las manifestaciones del estigma territorial. A continuación, se describe el problema y objetivos de indagación.

#### **4. Problema de investigación**

Luego de conocer el estado de la cuestión sobre el estigma territorial y de presentar las principales discusiones teórico-conceptuales, se observa un vacío de conocimiento en el análisis de la estigmatización desde la perspectiva externa, es decir, de las personas que desacreditan poblaciones por su territorio de origen. Por eso, esta investigación se propuso responder ¿Cómo se configuran las actitudes hacia las personas residentes de territorios estigmatizados? ¿Cuáles son las principales características de la estigmatización hacia personas residentes de dichos territorios?

Estas preguntas se acompañaron de un grupo de interrogantes auxiliares que ayudaron a profundizar la indagación: ¿Se asocian estas actitudes con variables sociodemográficas? ¿Las actitudes hacia las personas residentes de territorios estigmatizados se asocian a creencias individuales, estructurantes o fatalistas de la pobreza y la riqueza? ¿las creencias que justifican el sistema tuvieron algún rol en las actitudes estigmatizantes? Y finalmente ¿En qué medida la estigmatización predice la disposición al contacto o distanciamiento social? Todos estos elementos guiaron el establecimiento de los siguientes objetivos e hipótesis de investigación.

## **5. Objetivos**

### **5.1. Objetivo general**

Caracterizar la estigmatización territorial de la que son objeto las personas residentes de dos barrios de San José, Costa Rica

### **5.2. Objetivos específicos**

- Caracterizar el contenido de las percepciones estigmatizantes sobre los territorios en estudio.
- Valorar la variación de la estigmatización según variables sociodemográficas de las personas participantes.
- Evaluar la relación entre la estigmatización territorial y variables psicosociales: 1. Las Creencias de la Pobreza y la Riqueza; y 2. Justificación del Sistema.
- Estimar la asociación entre la estigmatización territorial y la disposición a interactuar con las personas residentes de esos territorios.

### **5.3. Hipótesis de investigación**

- Hipótesis 1. Las actitudes hacia las personas de La Carpio van a ser más negativas en comparación a las personas de Salitrillos.
- Hipótesis 2. Las personas que apoyan las concepciones individuales sobre la riqueza y la pobreza tendrán actitudes más estigmatizantes.
- Hipótesis 3. Las personas con mayores niveles de justificación del sistema tendrán mayores actitudes estigmatizantes.
- Hipótesis 4. Las personas con mayores actitudes estigmatizantes reportaran mayor distancia social.

## **6. Metodología**

En este segmento, se especifican todos los elementos empleados para responder al problema de investigación. Se establecen la concepción metodológica del estudio, el alcance, la población meta, las técnicas de muestreo, instrumentos y otros detalles de relevancia para la producción del conocimiento.

### **6.1. Concepción metodológica**

En este estudio se trabajó desde el enfoque cuantitativo de investigación, que para Stockemer (2019) se distingue por incluir cientos o miles de observaciones sobre un fenómeno, cuantificar dichos elementos y determinar numéricamente las relaciones entre dos o más variables.

El método fue experimental de campo, que se caracteriza por asignar de manera aleatoria a las personas participantes (Cook y Wong 2008) y el alcance fue descriptivo correlacional (Williams y Vogt 2011) pues se determinaron los rasgos que caracterizaban la estigmatización territorial y su vínculo con variables predictoras.

### **6.2. Lugares seleccionados**

Como ya mencionó, en esta investigación se emplearon dos territorios de la provincia de San José como objetos actitudinales: La Carpio y Salitrillos (Ver figura 6.1). La Carpio es un barrio del distrito de la Uruca, ubicado al oeste del cantón de San José que es catalogado como urbano (MIDEPLAN 2017) y se ha empleado previamente como caso de estudio del estigma territorial (Brenes et al 2008, Sandoval et al 2010).

Este fue ocupado entre 1993 y 1994 a través de tomas de tierra provocando que muchos de sus habitantes no posean títulos de propiedad y sean vulnerables a desahucios, abusos de poder policial y desatención estatal, como se ha documentado en diferentes notas

periodísticas a través de los años (La Nación 2004, Méndez 2017, Matarrita 2021, Mora 2022). Además, se estima que en La Carpio la mitad de la población es migrante de origen nicaragüense (Brenes et al 2008).

Los medios de comunicación se han enfocado en la inseguridad del lugar como principal característica territorial (Brenes et al 2008, Sandoval et al 2010), pasando por alto elementos de la cotidianidad, el tejido colectivo y las necesidades de la población, lo cual para Kern (2022) es una tendencia periodística e incluso estatal, que perpetúa la mala imagen de los lugares estigmatizados (Ver figura 6.2).

Por su parte, Salitrillos, utilizado como territorio de comparación, es un distrito fundado en 1999, ubicado al norte del cantón de Aserrí (Municipalidad de Aserrí 2021) y clasificado como predominantemente urbano (MIDEPLAN 2017) (Ver figura 6.3). Este fue escogido por compartir un nivel de desarrollo intermedio en el Índice de Desarrollo Social (IDS) con La Uruca (IDS de La Uruca = 63.87, Puesto Distrital = 229, IDS de Salitrillos = 62.05, Puesto Distrital 255) (MIDEPLAN 2017).

Esto hace que ambos territorios se ubiquen en el quintil tres y presenten indicadores similares en el ingreso económico para alcanzar un nivel de vida digno, la participación electoral, la cobertura de agua potable, la mortalidad infantil, el nacimiento en madres menores de 19 años, el bajo peso de niñas y niños al nacer, el rezago educativo, la cobertura de secundaria, la infraestructura escolar, la tasa de homicidios dolosos, las muertes por accidentes de tránsito y entre otros (MIDEPLAN 2017).

A pesar de lo anterior, existen otros indicadores que muestran que los cantones en los que se ubican los territorios en estudio, es decir, San José y Aserrí, presentan diferentes niveles de densificación poblacional, desigualdad, tenencia de tierra, génesis del lugar,

entre otros, que pueden explicar la presencia de estigma territorial en La Carpio. Estos se resumen en la tabla 6.1.

Además, es valioso aclarar que a pesar de que se utilizó La Carpio y Salitrillos de manera comparativa, no se encuentran en el mismo nivel de la división territorial administrativa de Costa Rica, pues uno es un barrio y el otro un distrito (Piedra 2017). Si bien esto constituye una limitación del estudio, en Costa Rica existe una restricción para recolectar información de los barrios pues, la división más pequeña de la que se genera información sociodemográfica es el distrito. Además, considerando lo icónico de La Carpio, difícilmente, se podría escoger un territorio con el mismo nivel de notoriedad e indicadores como los que se expusieron previamente.

**Tabla 6.1.**

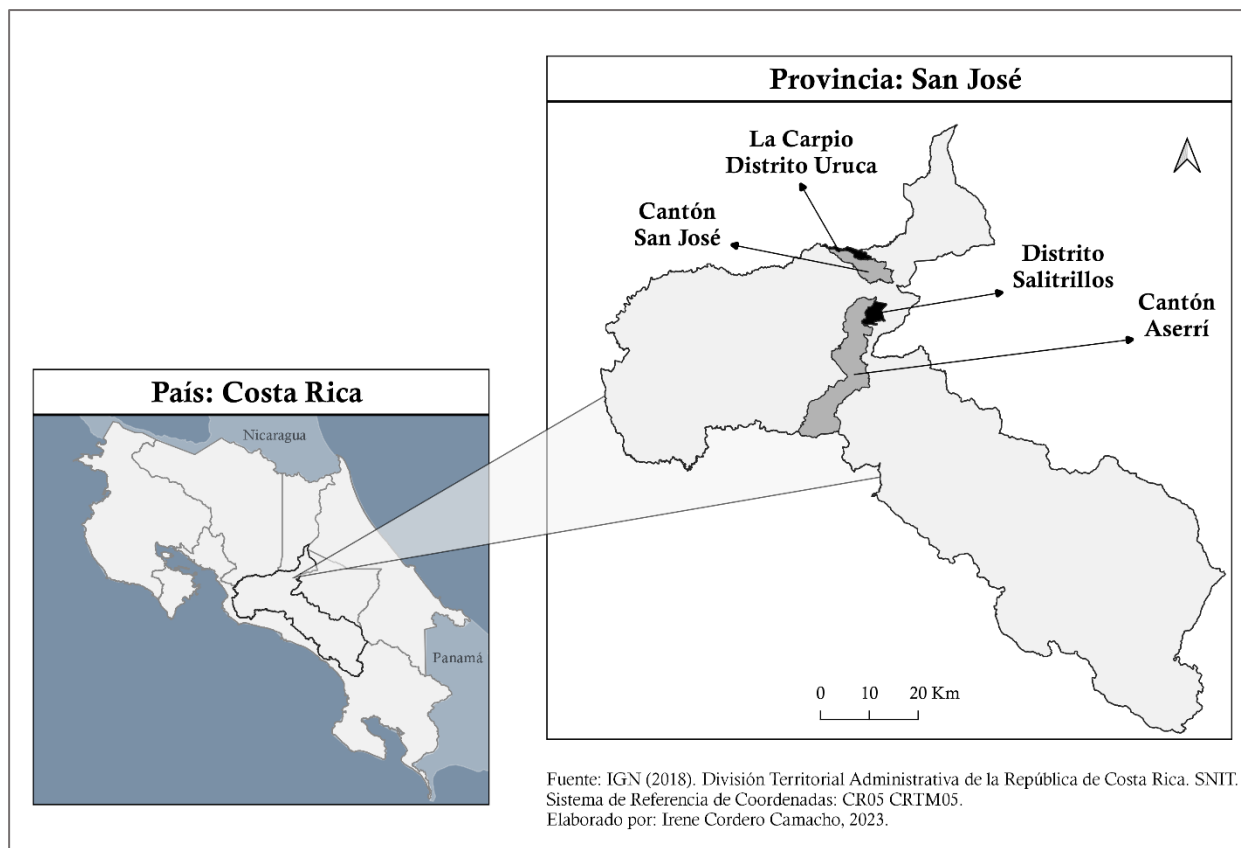
*Resumen de indicadores de los territorios escogidos*

<b>Indicador</b>	<b>Dato nacional</b>	<b>La Uruca</b>	<b>Salitrillos</b>
Área (km <sup>2</sup> ) *	51 170.54	8.39	14.34
Población**	5 163 021	42 301	15 711
Densificación** poblacional	100,9 personas por km2	5 041,8 personas por km2	1 095,6 personas por km2
Índice de desarrollo relativo distrital***	---	63.87 (Posición 229 de 483 distritos)	62.05 (Posición 255de 483 distritos)
		<i><u>San José</u></i>	<i><u>Aserrí</u></i>
Índice de Desarrollo Humano cantonal****	---	.616	.599
Índice de Pobreza multidimensional cantonal****	---	.062 (Posición 43 de 83 cantones)	.056 (Posición 32 de 83 cantones)
Nivel de vulnerabilidad poblacional *****	---	19.50%	13.20%

\*INEC (2021) \*\* INEC (2011) \*\*\* MIDEPLAN (2017) \*\*\*\*Municipalidad de San José (2021),  
Municipalidad de Aserrí (2021) \*\*\*\*\* Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2021).

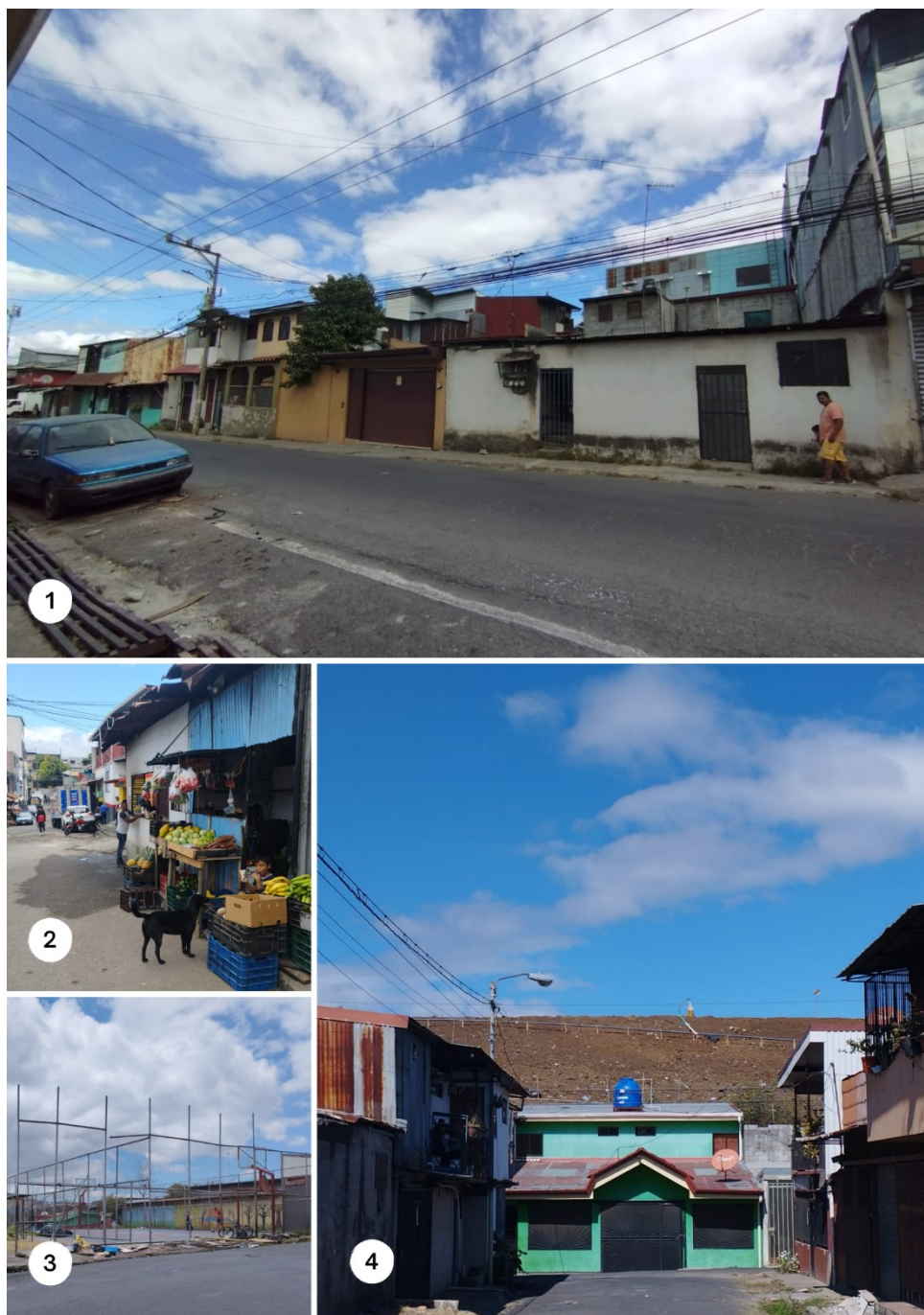
**Figura 6.1.**

*Localización geográfica de los territorios empleados como objetos actitudinales*



## Figura 6.2.

Fotografías de La Carpio.



*Nota:* 1. Caseríos de La Carpio ubicados en la calle principal del asentamiento. 2. El Mercado de la Cuarta, que se efectúa cotidianamente en el Sector María Auxiliadora. El amplio número de comercios es una de las principales características de La Carpio, además cuenta con otros servicios como la escuela y el Equipo Básico de Atención Integral en Salud (EBAIS). 3. Un planché público, este constituye el único de su tipo en todo el asentamiento y evidencia la falta de zonas verdes y recreativas. 4. Un caserío del Sector San Vicente, nótese la cercanía con el botadero de basura, que además constituye una de las principales problemáticas del lugar por los malos olores, el riesgo de deslizamiento y la falta de compromiso político para cerrarlo.

### Figura 6.3.

Fotografías de Salitrillos.



*Nota:* 1. Caseríos de Salitrillos ubicados en Urbanización Reina de los Ángeles, nótese la cercanía con las montañas. 2. El Colegio Técnico Profesional (CTP) del distrito, este constituye uno de los servicios del lugar junto con la escuela, comercios y un Equipo Básico de Atención Integral en Salud (EBAIS). 3. Una de las tamaleras del lugar, este tipo de comercio constituye uno de los orígenes del distrito y la principal fuente de trabajo interno. 4. Un puente en mal estado. Durante la época lluviosa los deslizamientos son una de las principales problemáticas que experimenta el lugar.

### **6.3. Población meta, participantes y técnica de muestreo**

La población meta de este estudio fueron las y los costarricenses mayores de 18 años. La forma en que se conformó la muestra fue a través de la técnica de bola de nieve, que consiste en reclutar personas a través de referencias en cadena, es decir, las primeras personas encuestadas funcionan como reclutadoras de una segunda ola de participantes y así sucesivamente (Williams y Vogt 2011).

Para el pilotaje el Instituto de Investigación Psicológicas (IIP) publicó el instrumento en su perfil, la investigadora lo compartió en *Facebook* y *WhatsApp* y se pagó una publicidad en *Facebook*. En total, la muestra la conformaron 189 personas. Para el estudio principal, la investigadora anunció el instrumento en su perfil de *Facebook*, *WhatsApp* e *Instagram* y se pagaron dos pautas publicitarias en *Facebook*. Esta muestra fue de 287 personas. En los dos momentos, el instrumento fue compartido en reiteradas ocasiones por terceros, haciendo que la muestra tuviese más variabilidad sociodemográfica. Las características de todas las personas participantes se detallarán en la sección de resultados.

### **6.4. Instrumentos**

Para este estudio se empleó una medición de estigmatización territorial, las escalas de las variables psicosociales y medidas sociodemográficas. A continuación, se explican cada una de ellas.

1. *Medición de estigmatización territorial*: se construyó un instrumento a partir de la caracterización del estigma territorial de los estudios costarricenses de Brenes et al (2008), Sandoval et al (2010), Chacón y Zúñiga (2014) y Jara-Sanabria (2021), los cuales permitieron definir los constructos a evaluar. Por su parte, los reactivos

estuvieron inspirados en los instrumentos de Katz & Hass (1988), Brigham (1993), Pettigrew y Meertens (1995), Kervyn, Fiske & Yzerbyt (2015), Fiske (2018), Snow-Hill (2019) en los cuales se evaluaron estereotipos y prejuicios racistas hacia personas afrodescendientes, habitantes de calle y población migrante. Los 39 reactivos propuestos se contestan mediante escala de *Likert* de 5 puntos. En la Tabla 6.2 se muestra un ejemplo del ejercicio que se realizó para construir el instrumento, en el anexo 1 se incluye el ejercicio completo y en la sección de resultados del pilotaje se explica todo el proceso que experimentó la escala.

**Tabla 6.2.**

*Construcción de reactivos para el instrumento de estigmatización territorial*

<b>Ítem original</b>	<b>Constructo evaluado</b>	<b>Origen</b>	<b>Ítem nuevo</b>	<b>Constructo por evaluar</b>
Es probable que los negros lleven la violencia a vecindarios cuando se muden	Actitudes de las personas blancas hacia las negras	Brigham (1993)	Es muy probable que las personas de la Carpio/Salitrillos aumenten la violencia en los vecindarios cuando se mudan	Peligrosidad
Muy pocas personas negras solo buscan beneficios*	Valores y actitudes anti negras	Katz & Hass (1988)	La mayoría de las personas de la Carpio/Salitrillos solo buscan ayuda social	Vagancia
Si los recursos van a..., ¿en qué medida eso le quita recursos al resto de la sociedad?	Competencia	Kervyn, Fiske, and Yzerbyt. (2015)	Los recursos que van a las personas de La Carpio/Salitrillos se los quitan al resto de la sociedad	Falta de agencia

*Nota:* \*ítem inverso

## 2. Medidas de variables psicosociales (ver anexo 2)

- Escala de Justificación del Sistema: proveniente del trabajo de Rasch (1960). Contiene ocho ítems que fueron contestados en una escala *Likert* del uno (completamente en desacuerdo) al siete (completamente de acuerdo) y estiman la legitimidad y justicia que las personas le confieren al *statu quo* a través de las actitudes favorables hacia el sistema económico, político y social. Ejemplos de los reactivos que componen esta escala son: “En general, encuentro que la sociedad es justa”, “En general, el sistema político costarricense opera como debería”
- Escala de Creencias sobre la Pobreza y la Riqueza: desarrollada por Hunt (2004), evalúa si las creencias que poseen las personas sobre la riqueza y pobreza son estructurantes, individualistas o fatalistas. La escala está compuesta por veinte reactivos que son contestados mediante una escala del uno (para nada importante) al cuatro (muy importante). Ejemplos de los reactivos que componen esta escala son: “Razones de la riqueza: Trabajo duro e iniciativa, Impulso personal, disposición a correr riesgos”, “Razones de pobreza: Fracaso social en proveer buenas escuelas para muchos costarricenses, Bajos salarios en algunos negocios e industrias”.
- Escala de Distancia Social: se utilizó el formato reducido de la escala de Bogardus (1933) que evalúa la disposición de interacción con personas de un grupo externo, que en este caso fueron las y los residentes de La Carpio de la Uruca y Salitrillos de Aserri. La escala sigue el principio del escalograma de Guttman (1944), por lo que solo tiene un ítem y las opciones de respuesta representan los grados de distancia social hacia las personas. Algunas opciones del ítem son: “Si pudiera elegir, ¿hasta dónde estaría dispuesto a llegar en sus relaciones con personas de La Carpio/Salitrillos?” “A. Formar una familia con una persona o tener una pareja La

Carpio/Salitrillos”, “B. Mis hijos podrían elegir a una persona de La Carpio/Salitrillos como pareja”. Solo se contesta uno de los cinco reactivos y este indica el nivel de distancia social.

3. *Medidas sociodemográficas*: se efectuaron preguntas directas sobre la edad, género, el lugar de residencia, la escolaridad, el nivel de ingreso económico y el estado civil de las personas participantes (ver anexo 3)

## **6.6. Análisis de datos**

A continuación, se especifica el procedimiento de análisis de resultados de la fase de pilotaje y del estudio principal, en los cuales se empleó el *SPSS Statistics* versión 20 como programa estadístico.

### **6.6.1. Pilotaje**

Para el pilotaje se analizó la medida de estigmatización territorial con el fin de conocer sus propiedades psicométricas. Dado que esta fue construida en esta investigación, se deseaba someter a Análisis Factorial Exploratorio (AFE). Dos estadísticos que permitieron determinar la existencia de factores comunes fueron la prueba de *Kaiser-Meyer-Olkin* (KMO) con valores entre 0 y 1, siendo mejor cuanto más próximo esté a 1 y, el coeficiente de esfericidad de Bartlett, que es una aproximación a la significación de la matriz de correlaciones (Martínez, Hernández y Hernández 2014).

Una vez que se mostró la idoneidad del instrumento para ser sometido a AFE, se efectuó la extracción de ejes principales y del método de rotación *Varimax*. Este procedimiento se realizó hasta obtener un número de factores que tuviera un significado teórico y se trabajó con un criterio de comunalidad mayor a 0.45, por lo tanto, los ítems con resultados menores fueron eliminados (Martínez et al 2014).

Luego, se corrieron análisis de estructura factorial y a cada factor se le estimó su porcentaje de varianza y su valor característico. Y para cada subescala se calculó el  $\alpha$  de Cronbach y la correlación ítem-total de cada uno de sus reactivos. Las puntuaciones medias de las escalas y subescalas fueron sometidas a pruebas de normalidad a través de la prueba *Kolgomorov-Smirnov* (K-S) pues la muestra era mayor a 50 personas (Martínez et al 2014).

Una vez que se contaba con toda esta evidencia se realizaron pruebas preliminares para conocer el comportamiento de los instrumentos. Particularmente, se realizó comparación de medias del instrumento de estigmatización territorial de los grupos aleatorizados: La Carpio y Salitrillos, a través de la prueba *T Student*. Y, se calculó el coeficiente de correlación de *Pearson* entre las dimensiones del instrumento de estigmatización territorial y las variables predictoras (Martínez et al 2014).

También, se registraron los datos sociodemográficos de la muestra y a las variables predictoras se les aplicó Análisis de Consistencia Interna y de ítems (Martínez et al 2014). En breve se describen los análisis empleados para el estudio principal.

### **6.6.2. Estudio principal**

En esta fase, se efectuaron análisis descriptivos de tendencia central de las subescalas del instrumento de estigmatización territorial en La Carpio y Salitrillos y a través de la prueba *t de Student* se comparó si existían diferencias significativas entre las medias. Este análisis permitió contrastar la hipótesis 1.

Luego, para determinar las variables que predecían las actitudes estigmatizantes (variable dependiente) se llevó a cabo un análisis de Regresión Lineal Múltiple (RLM). Para ello primero se definieron las predictoras (variables independientes): edad, sexo, el conocimiento del territorio a evaluar, Justificación del Sistema, Creencias Individuales de

la Riqueza, Creencias Estructurales de la Riqueza, Creencias Fatalistas de la Riqueza, Creencias Individuales de la Pobreza, Creencias Estructurales de la Pobreza y Creencias Fatalistas de la Pobreza.

Todas las anteriores variables eran cuantitativas; o cualitativas que podían ser agrupadas en dos categorías (también conocidas como *Dummy*) que implican la presencia o ausencia de una condición (Martínez et al. 2014). Por lo tanto, se excluyeron las características sociodemográficas: lugar de residencia, identificación étnica, nivel de escolaridad, condición de vivienda, situación laboral e ingreso familiar mensual. Además, de la variable sexo, se descontó a las y los participantes que se identificaron con otro género ( $n = 6$ ), pues para ser contemplada como predictora solo podían utilizarse dos categorías.

Con las variables predictoras se calculó el coeficiente de correlación de *Pearson*, lo cual permitió determinar el principio de multicolinealidad y redundancia en la información proporcionada (Malhotra 2008). Y se efectuó este mismo estadístico entre los predictores y las subdimensiones de la escala de estigmatización territorial. Una vez que se contaba con esta información se prosiguió a determinar la RLM, la cual se corrió en cinco ocasiones para conocer cuáles variables independientes predecían la Desidia Percibida, la Calidez y la Competencia, la Peligrosidad, la Suciedad y la Incompatibilidad con la Sociedad. Esto permitió contrastar las hipótesis 2 y 3.

Para contrastar la hipótesis 4, es decir si las actitudes estigmatizantes (Desidia percibía, Calidez y Competencia, Peligrosidad, Suciedad, e Incompatibilidad con la Sociedad) predecían la Distancia Social (variable dependiente) se volvió a correr una RLM. Es importante indicar que se decidió que todos modelos de regresión fueran de entrada forzada, es decir, no existió un orden particular a la hora de incluirlos en el programa

estadístico (Martínez et al 2014), pues esta es una primera aproximación psicométrica a la medición del estigma territorial.

## **6.6. Procedimiento**

El proceso de investigación se dividió en tres fases:

- a) Construcción de la medida: esta etapa se enfocó en la construcción del banco de ítems para evaluar la estigmatización territorial. Una vez que estos fueron definidos y debidamente traducidos se ejecutó una evaluación por parte de tres jueces expertos. Todas sus recomendaciones se incorporaron y luego se procedió a efectuar nueve entrevistas cognitivas con las cuáles se estableció la comprensión del instrumento. Una vez que se habían efectuado todos los cambios, la medida se montó en la plataforma *LimeSurvey* junto con las escalas predictoras y sociodemográficas.
- b) Aplicación del instrumento: se contactaron a las personas participantes mediante las redes sociales: *Facebook*, *WhatsApp* e *Instagram*. Particularmente, el instrumento se publicó en el perfil personal de la investigadora y se pagaron tres pautas publicitarias que permitieron localizar a la población costarricense mayor de 18 años. El instrumento fue auto administrado y se aleatorizó para que la mitad de la muestra se le asignara La Carpio y la otra Salitrillos.
- c) Análisis de datos: Toda la información recolectada a través de *LimeSurvey* se importó al *SPSS Statistics* versión 20 con el fin de ejecutar los análisis. Una vez que se efectuó todo el análisis estadístico se procedió a escribir este informe.

## **6.7. Protección de las personas participantes**

En la primera interfaz de *LimeSurvey*, antes de que las personas iniciaran el cuestionario, se colocó el consentimiento informado de investigación, allí se hizo un

encuadre del objetivo del estudio, se describió en qué consistía la colaboración de las personas y el procedimiento cuando se contara con los datos. Dado que el instrumento fue auto administrado de manera virtual, si las personas leían esta información y continuaban con el estudio, se consideraba como la autorización de participación. Toda la información recolectada fue manejada con total confidencialidad y anonimato. En el anexo 4 se muestra el contenido del consentimiento.

## **7. Resultados**

A continuación, se presentan dos secciones de resultados. La primera está enfocada en el pilotaje del instrumento que permitió la construcción y validación de la medida de estigmatización territorial y la precisión psicométrica de los factores predictores. En segundo lugar, se describen los resultados del estudio principal que detallan las correlaciones estadísticas y la evidencia a favor o en contra de las hipótesis propuestas.

### **7.1. Resultados del pilotaje**

#### **7.1.1. Resultados psicométricos del instrumento de estigmatización territorial**

Dado que el instrumento de estigmatización territorial es una medida nueva, se recabó tanto evidencia cualitativa como cuantitativa para conocer si los ítems eran válidos y confiables. En un primer momento, la escala fue evaluada por tres jueces con experticia en: 1. Estigma territorial, 2. Psicología social cognitiva y 3. Fenómenos urbanos. La propuesta original que revisaron contaba con 41 ítems que evaluaban seis constructos: 1. Peligrosidad con 8 ítems, 2. Vagancia con 5 ítems, 3. Falta de disciplina con 5 ítems, 4. Falta de agencia con 11 ítems, 5. Falta de calidez con 9 ítems y 6. Suciedad con 3 ítems (Anexo 1).

De estas evaluaciones las sugerencias más comunes fueron sobre la redacción y el enfoque de las preguntas. Por ejemplo, se solicitó cambiar la colocación de las afirmaciones para que algunos ítems fueran más comprensibles, se recomendó mezclar el orden de la presentación de los constructos para que no resultara ofensivo iniciar con afirmaciones de peligrosidad o suciedad; y se sugirió cambiar expresiones que resultaban distantes a la cotidianidad costarricense.

A partir del criterio experto también se decidió eliminar un ítem que evaluaba el estigma territorial asociado a los jóvenes, pues solo este especificaba el fenómeno por

grupo etario; se dividieron las afirmaciones en las que se preguntaba por dos aspectos diferentes, resultando dos ítems por separado; y en el constructo de suciedad, que solo contaba con tres ítems, se agregaron afirmaciones. Como resultado el instrumento quedó de 44 ítems: 9 de falta de calidez, 11 de falta de agencia, 6 de falta de disciplina, 5 de vagancia, 5 de suciedad y 8 de peligrosidad.

Posteriormente, esta nueva versión del instrumento se sometió a evaluación a través de entrevistas cognitivas. Específicamente, se empleó una guía de preguntas semiestructurada (Ver anexo 5) y se interrogó de manera individual a nueve personas con diferentes perfiles sociodemográficos para conocer las dificultades que presentaban a la hora de resolver el cuestionario. En la tabla 7.1 se especifican sus características.

**Tabla 7.1.**

*Características sociodemográficas de las y los participantes de las entrevistas cognitivas*

<b>Género</b>	<b>Edad</b>	<b>Nivel educativo</b>	<b>Cantón de residencia</b>
Mujer	49	Primaria incompleta	Desamparados
Hombre	33	Universidad completa	Nandayure
Hombre	21	Universidad incompleta	Montes de Oca
Hombre	53	Universidad completa	Desamparados
Mujer	23	Universidad incompleta	Desamparados
Mujer	43	Secundaria completa	San José
Mujer	25	Universidad incompleta	Atenas
Hombre	39	Universidad completa	Goicoechea

Las dificultades encontradas por estas personas fueron que se estaban empleando muchos tecnicismos en el consentimiento informado y en las instrucciones de las escalas. Además, en las preguntas sociodemográficas y la escala de distancia social, no identificaron

opciones de respuesta para su situación laboral, condición de vivienda o situación sentimental.

También mencionaron que los ítems de peligrosidad, falta de disciplina y de agencia podrían resultar ofensivos, sobre todo para personas de las localidades escogidas y que consideraban complejo responder al cuestionario si no conocían el lugar que se les había sido asignado. Tras sistematizar estas observaciones se decidió emplear un lenguaje más cotidiano en todo el cuestionario, acortar las instrucciones y reformular o eliminar los ítems que habían generado dudas.

Se ejecutó el pilotaje durante el mes de agosto del 2022 y se administró tanto la medida de estigmatización territorial como la de los factores predictores con el fin de conocer las propiedades psicométricas de las escalas, posibles errores en la redacción e inconsistencias de los ítems.

El instrumento fue publicado en *Facebook*, *WhatsApp* y compartido con personas allegadas de la investigadora con el fin de difundirlo entre la población meta. En total 189 personas respondieron el cuestionario de manera completa. De estas el 51.9% (n = 98) se identificaron como mujeres, 46% (n = 87) como hombres y 2.1% (n = 4) con otra identidad de género. La edad media de estas personas fue de 38.62 años (mínimo = 18 años, máximo = 80 años, desviación típica  $\pm$  15.11).

El 79.36% (n = 150) de la muestra residía en la provincia de San José, mayoritariamente en los cantones de San José (n = 42), Monte de Oca (n = 23) y Desamparados (n= 20). El 6.87% (n = 13) vivía en Alajuela, el 6.34% (n= 12) en Cartago y otro 5.82% (n = 11) en Heredia. Tan solo dos personas reportaron vivir en Guanacaste y una en Limón. Ninguna refirió vivir en Puntarenas.

El 38.1% (n = 72) reportó tener un nivel de escolaridad de universidad completa, 30.2% (n = 57) estudios de posgrado, 22.2% (n = 42) universidad incompleta, 5.3% (n = 10) secundaria completa, 3.2% (n = 6) estudios técnicos y solo dos personas mencionaron tener la secundaria incompleta. De la muestra 58.2% (n =110) se identificó como mestizo/a, 47.1% (n = 89) como blanco/a, dos personas como afro costarricense y solo una persona se identificó como asiático-costarricense. Ninguna persona se identificó como indígena y debido que se trataba de una pregunta de respuesta múltiple, el porcentaje es más de 100%.

La condición de vivienda de la muestra se caracterizó por ser 60.3% (n = 114) vivienda propia, 31.2% (n = 59) alquilada y 8.5% (n = 16) prestada. A nivel laboral 51.9% (n = 98) reportó un trabajo de tiempo completo, 19% (n = 36) era estudiante, 10.6% (n = 20) tenía un trabajo de tiempo parcial, otro 10.6% (n = 20) estaba en búsqueda de trabajo y 6.9% (n = 13) era jubilado/a. De toda la muestra solo una persona dijo ser ama de casa y otra indicó tener una discapacidad permanente o temporal que le impedía trabajar.

A nivel de ingresos mensuales familiares, 31.7% (n = 60) señaló ganancias entre los 500 mil y un millón de colones, 31.7% (n = 60) entre uno y dos millones de colones, 20.6% (n = 39) menos de 500 mil, 10.1% (n = 19) entre dos y tres millones y 5.8% (n = 11) más de tres millones de colones. Por último, 64.02% (n =121) contestó el cuestionario sin conocer a ninguna persona de los territorios a evaluar y el restante 35.97% (n = 68) expuso que al menos conocía a una persona oriunda de La Carpio o Salitrillos. En la Tabla 7.2 se resumen todos los resultados sociodemográficos del pilotaje.

**Tabla 7.2.***Resumen de los resultados sociodemográficos de la muestra piloto*

<b>Aleatorización de los grupos</b>		
	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
La Carpio	95	50.26
Salitrillos	94	49.73
<b>Género- sexo</b>		
	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
Mujer	98	51.9%
Hombre	87	46%
Otra identidad de género	4	2.1%
<b>Edad</b>		
	<u>Media</u>	<u>Desviación estándar</u>
	38.62 años	15.11 años
<b>Lugar de residencia</b>		
	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
San José	150	79.36%
Alajuela	13	6.87%
Cartago	11	6.34%
Heredia	11	5.82%
Guanacaste	2	1.1%
<b>Escolaridad</b>		
	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
Universidad completa	72	38.1%
Estudios de posgrado	57	30.2%
Universidad incompleta	42	22.2%
Secundaria completa	10	5.3%
Estudios técnicos	6	3.2%
Secundaria incompleta	2	1.1%
<b>Identificación étnica</b>		
	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
Mestizo/a	110	58.2%
Blanco/a	89	47.1%
Otro	8	4.2%
Afro costarricense	2	1.1%
<b>Condición de vivienda</b>		
	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
Vivienda propia	114	60.3%
Vivienda alquilada	59	31.2%
Vivienda prestada	16	8.5%
<b>Situación laboral</b>		
	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
Trabajo de tiempo completo	98	51.9%
Estudiante	36	19%
Trabajo de tiempo parcial	20	10.6%
En búsqueda de trabajo	20	10.6%
Jubilado/a	13	6.9%
<b>Nivel de ingresos</b>		
	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
Entre 500 mil y un millón de colones	60	31.7%
Entre uno y dos millones de colones	60	31.7%
Menos de 500 mil	39	20.6%
Entre dos y tres millones	19	10.1%

Más de tres millones de colones	11	5.8%
	<b>Conocimiento del territorio a evaluar</b>	
	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
No	121	64.02%
Si	68	35.97%

En resumen, la muestra del pilotaje estuvo conformada mayoritariamente por mujeres, en la adultez media, residentes de la provincia de San José y de cantones urbanos. A nivel étnico esta muestra se identificó como mestiza y blanca, tenía altos niveles de escolaridad, ingresos familiares que no superaban el millón de colones y que por lo general no conocían a residentes de los territorios evaluados.

Con los datos recolectados se efectuó la prueba de KMO que dio un resultado de 0.95 y la prueba de Esfericidad de Bartlett que fue de  $\chi^2 = 6981.606$ ,  $gl = 780$ ,  $p < .001$ . Lo cual corroboró la adecuación muestral para llevar a cabo el AFE. Luego, a través del método de extracción de ejes principales y del método de rotación *Varimax* se efectuó una extracción de los factores, lo cual se realizó en reiteradas ocasiones hasta arribar a una estructura factorial óptima de acuerdo con los resultados empíricos y los fundamentos teórico-conceptuales. A partir de esto, se eliminó el ítem 6, 11, 17, 22, 23, 26 y 41 pues no cargaban en ningún factor o presentaban comunalidades menores a 0.45. En la Tabla 7.3 se muestra los ítems eliminados.

**Tabla 7.3.**

*Ítems eliminados de la escala de estigmatización territorial*

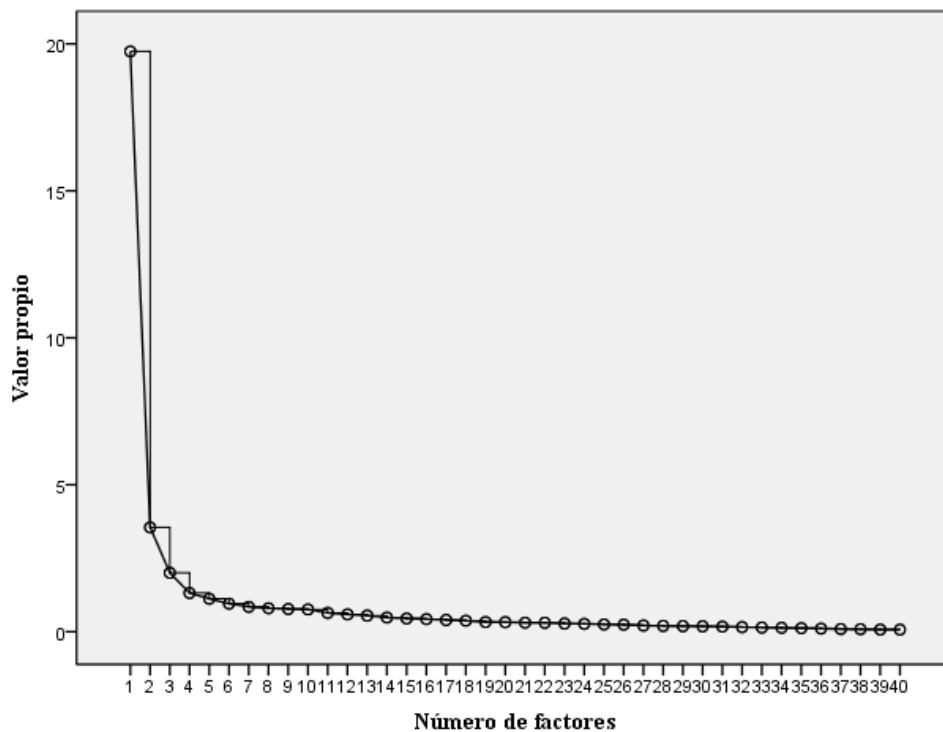
<b>Contenido de los ítems eliminados</b>
6. Las personas de La Carpio/Salitrillos de Aserrí enseñan a sus hijos/as pocas habilidades para salir adelante en Costa Rica.
11. A los niños y niñas de La Carpio/Salitrillos de Aserrí les iría mejor en la escuela si sus padres estuvieran más interesados en el aprendizaje de sus hijos.

- 17. La Carpio/Salitrillos de Aserri no parece tener una sólida organización comunitaria.
  - 22. Las personas de La Carpio/Salitrillos de Aserri son capaces de expresar su opinión de manera directa.
  - 23. Las personas de La Carpio/Salitrillos de Aserri son seguras de sí mismas.
  - 26. En la Carpio/Salitrillos de Aserri hay una falta de liderazgo comunitario.
  - 41. En La Carpio/ Salitrillos de Aserri se transmiten enfermedades que ya no existían en Costa Rica.
- 

En total se extrajeron 5 factores que explican un 65% de la varianza. En la Figura 7.1, se muestra la sedimentación de los factores lo cuales tiene valores propios mayores a 1.

**Figura 7.1.**

*Sedimentación de los factores de la escala de estigmatización territorial*



El primer factor presentó un Valor Característico de 9.44, explicó un 23.61% de la varianza y tuvo un  $\alpha$  de Cronbach = .95. Aquí se agruparon 13 ítems con cargas factoriales entre .44 a .78, que tenían contenidos asociados al desaprovechamiento de las

oportunidades de mejora de las personas residentes de los territorios, por ejemplo: “16. La mayoría de las personas de La Carpio/Salitrillos que reciben ayuda del gobierno podrían arreglárselas sin ella, si lo intentaran” o “30. Las personas de La Carpio/Salitrillos son demasiado vagas para conseguir un trabajo”. Por tanto, a este factor se le denominó “Desidia percibida”.

Como puede observarse en la Tabla 7.4, los ítems 29, 34, 36 y 37 también puntuaron en esta dimensión, sin embargo, su contenido teórico no concordaba. Por esta razón se decidió incluirlos en otros factores en los que también puntuaron más .4 y tenían mayor correspondencia. Esto se explicará más adelante.

**Tabla.7.4.**

*Valor característico, varianza explicada y cargas factoriales para las dimensiones de la escala de estigmatización territorial.*

	Componentes				
	Desidia percibida	Calidez y competencia	Peligrosidad	Suciedad	Incompatibilidad con la sociedad
Valor característico	9.44	7.35	3.59	3.50	2.01
Varianza explicada	23.61%	18.39%	8.99%	8.75%	5.03%
$\alpha$ de Cronbach	.95	.95	.95	.81	.80
<b>Reactivos</b>					
16. La mayoría de las personas de La Carpio/Salitrillos que reciben ayuda del gobierno podrían arreglárselas sin ella, si lo intentaran.	.59				
19. El trato que reciben las personas de La Carpio/Salitrillos por parte del gobierno hace las cosas más difíciles para otros grupos en Costa Rica.	.46				
20. Las personas de La Carpio/ Salitrillos son vagas	.72				
21. La mayoría de la gente de La Carpio/ Salitrillos no se esfuerzan lo suficiente para salir adelante.	.75				
24. Las personas de La Carpio/ Salitrillos se faltan el respeto a sí mismas.	.44				
27. Las personas de La Carpio/ Salitrillos no aprovechan las oportunidades para ser emprendedoras.	.68				
28. La mayoría de las problemáticas sociales y económicas de la gente de La Carpio/ Salitrillos se deben a los problemas de sus familias.	.50				
30. Las personas de La Carpio/Salitrillos son demasiado vagas para conseguir un trabajo.	.77				

33. Las personas de La Carpio/Salitrillos no tienen interés de estar mejor.	.78	
38. Si las personas de La Carpio/ Salitrillos se esforzaran más, podrían estar tan bien como el resto de la población.	.69	
39. Las personas de La Carpio/ Salitrillos enseñan a sus hijos/as pocos valores para salir adelante en Costa Rica.	.71	
40. La mayoría de las personas de La Carpio/ Salitrillos solo andan buscando que los ayude el gobierno.	.73	
44. Las personas de La Carpio/ Salitrillos no se preocupan por la educación y la formación.	.73	
1. Las personas de La Carpio/ Salitrillos son sinceras		.57
2. Las personas de La Carpio/ Salitrillos son competentes		.73
3. Las personas de La Carpio/ Salitrillos son inteligentes		.78
4. Las personas de La Carpio/ Salitrillos son hábiles		.76
5. Las personas de La Carpio/ Salitrillos son eficientes en el trabajo.		.81
9. Las personas de La Carpio/ Salitrillos son buena gente.		.70
10. Las personas de La Carpio/ Salitrillos son confiables.		.67
12. Las personas de La Carpio/ Salitrillos son cordiales.		.73
13. Las personas de La Carpio/ Salitrillos son honestas.		.80
14. Las personas de La Carpio/ Salitrillos son simpáticas.		.77
25. Temería por mi seguridad si estuviera rodeado de personas de La Carpio/ Salitrillos.		.58
29. Las personas de La Carpio/Salitrillos provocan que las comunidades en las que viven sean peligrosas.	.57	.50
31. Me siento inseguro/insegura cuando estoy con personas de La Carpio/ Salitrillos.		.50
34. Las personas de La Carpio/Salitrillos aumentan la violencia cuando se van a vivir a otros vecindarios.	.51	.46
36. Las personas de La Carpio/Salitrillos hacen que los lugares a los que van se sientan inseguros.	.52	.45
37. Las personas de La Carpio/ Salitrillos son agresivas.	.56	.40
42. Las personas de La Carpio/ Salitrillos cometen delitos violentos.		.48
43. Las personas de La Carpio/ Salitrillos provocan que las comunidades en las que viven sean más peligrosas.		.56
46. Muchas personas de La Carpio/ Salitrillos han cometido delitos graves		.44
18. La Carpio/ Salitrillos es un lugar sucio.		.65
32. La Carpio/ Salitrillos está muy contaminada.		.80
35. La Carpio/ Salitrillos tiene problemas de plagas (cucarachas, ratas).		.74
45. El Ministerio de Salud necesita fumigar La Carpio / Salitrillos cada cierto tiempo.		.56
7. Las creencias de las personas de La Carpio /		.68

Salitrillos no son compatibles con las creencias de la mayoría de las personas costarricenses.					
8. Los recursos que el Estado destina a las personas de La Carpio/ Salitrillos se los quitan al resto de la sociedad.					.47
15. Los valores de las personas de La Carpio/ Salitrillos no son compatibles con los valores de la mayoría de las personas costarricenses.					.55
Medias (DE)	2.57 (.85)	3.34(.95)	2.69 (.95)	3.26 (.81)	2.37 (.80)

Al segundo factor se le nombró “Calidez y competencia” y presentó un Valor Característico de 7.35, explicó un 18.39% de la varianza y  $\alpha$  de Cronbach = .95. Aquí se agruparon 10 ítems con cargas factoriales entre .57 a .81, que tenían contenidos asociados a la percepción de confiabilidad y habilidad hacia las personas residentes de los territorios, por ejemplo: “4. Las personas de La Carpio/ Salitrillos son hábiles” o “13. Las personas de La Carpio/ Salitrillos son honestas”.

Al tercer factor se le llamó “Peligrosidad” y presentó un Valor Característico de 3.59, explicó un 8.99% de la varianza y  $\alpha$  de Cronbach = .95. Aquí se agruparon 9 ítems con cargas factoriales entre .40 y .58 y contenidos que hacían referencia al temor que implica interactuar con personas residentes de los territorios, por ejemplo: “31. Me siento inseguro/insegura cuando estoy con personas de La Carpio/ Salitrillos” o “46. Muchas personas de La Carpio/ Salitrillos han cometido delitos graves”.

Al cuarto factor se le denominó “Suciedad” y estaba compuesto de 4 ítems con cargas factoriales entre .56 y .80, su Valor Característico fue de 3.50, explicó el 8.75% de la varianza y  $\alpha$  de Cronbach = .81. Los reactivos de este factor hacían referencia a la falta de higiene que caracteriza a los territorios en estudio, por ejemplo: “35. La Carpio/ Salitrillos tiene problemas de plagas (cucarachas, ratas)” o “45. El Ministerio de Salud necesita fumigar La Carpio / Salitrillos cada cierto tiempo”.

Al quinto y último factor se le nombró “Incompatibilidad con la sociedad”, tuvo un Valor Característico de 2.01, explicó el 5.03% de la varianza y  $\alpha$  de Cronbach = .80. Aquí se agruparon 3 ítems con cargas factoriales entre .54 y .68, que hacían referencia al antagonismo existente entre las personas de los territorios en estudio y la sociedad costarricense en términos de opiniones o prácticas, por ejemplo: “7. Las creencias de las personas de La Carpio/Salitrillos no son compatibles con las creencias de la mayoría de las personas costarricenses” o “15. Los valores de las personas de La Carpio/ Salitrillos no son compatibles con los valores de la mayoría de las personas costarricenses.”

A partir de estos resultados se procedió a calcular el prometido de los ítems de cada factor. La subescala de “Desidia percibida” presentó un mínimo de 1 y un máximo de 4.85 puntos en una escala de 1 a 5, con una puntuación media de 2.57 y una desviación estándar de .85. El factor de “Calidez y competencia” presentó puntuaciones mínimas de 1 y máximas de 5, una puntuación media de 3.34 y una desviación estándar de .66. El factor de “Peligrosidad” un mínimo de 1 y un máximo de 5, una puntuación media de 2.69 y una desviación estándar de .90.

El factor de “Suciedad” tuvo un rango de puntuaciones entre 1 y 5, una puntuación media de 3.26 y una desviación estándar de .78; y el de “Incompatibilidad con la sociedad” una puntuación mínima de 1 y una máxima de 5, puntuación media de 2.37 y una desviación estándar de .92.

Finalmente, con el puntaje total de cada dimensión de la escala se corrieron pruebas de normalidad. Los resultados fueron significativos en todos los casos: “Desidia percibida” (K-S = .116,  $p < .001$ ), “Calidez y competencia” (K-S = .177,  $p < .001$ ), “Peligrosidad” (K-S = .143,  $p < .001$ ), “Suciedad” (K-S = .145,  $p < .001$ ) e “Incompatibilidad con la sociedad” (K-S = .133,  $p < .001$ ). Esto significa que la

distribución de las puntuaciones se aleja significativamente de una distribución normal. No obstante, los índices de asimetría oscilaron entre -2 y 2, por lo que no se consideró necesario realizar ninguna transformación, ni utilizar técnicas no paramétricas dado el tamaño de muestra (Curran et al 1997).

A través de estos resultados se puede deducir que el instrumento de estigmatización territorial logró cumplir con los requisitos de validez factorial y consistencia interna requeridos para ser implementado. En los casos en que los ítems no cumplían con los criterios estadísticos se eliminaron para reducir el error en la medición y las inferencias posteriores. Ahora se procederá a exponer los resultados psicométricos de las medidas de factores asociados.

### **7.1.2. Resultados psicométricos de las medidas predictoras**

Las escalas de las medidas predictoras también se sometieron a entrevista cognitiva y se pilotearon pues se quería establecer si el cuestionario era comprensible en su totalidad, sin embargo, dado que estos instrumentos poseen una amplia trayectoria a nivel internacional no se sometieron a Análisis Factorial. Más bien la forma de establecer su confiabilidad fue a través del Análisis de Consistencia Interna y de ítems.

En el caso de la Escala de Justificación del Sistema (Rasch 1960), se trabajó con siete y de los ocho reactivos propuestos, pues el ítem “La mayoría de las políticas sirven al bien común” resultó confuso para las y los participantes de las entrevistas cognitivas. El resto obtuvo un  $\alpha$  de Cronbach = .76 y las correlaciones ítem-total oscilaron entre .28 y .60. Se decidió mantener el ítem que obtuvo la correlación ítem-total más baja porque su eliminación no aumentaba el Alfa sustancialmente. Luego se procedió a calcular el promedio de las respuestas a los 7 ítems, en donde altos puntajes son indicativos de mayor

justificación del sistema y legitimidad al *status quo*. Los puntajes de la escala oscilaron entre 1 a 7 puntos, debido a la escala de respuesta propuesta por Rasch (1960). Y presentaron un promedio de 2.62 y una desviación estándar de 1.11.

En el caso de la escala de Causas de la Riqueza los tres ítems que componen la subescala de Creencias Individuales presentaron un  $\alpha$  de Cronbach = .85, con correlaciones ítem-total superiores a .68. Los cuatro ítems de la subescala de Creencias Estructurales presentaron un  $\alpha$  de Cronbach = .70 y correlaciones ítem-total mayores a .40. Y, los dos ítems que corresponden a la subescala de Percepciones Fatalistas no presentaron ninguna correlación ( $r = .09, p = .212$ ) por lo cual se decidió no promediarlos hasta no ver su comportamiento en el estudio principal y en el estudio piloto se trabajaron como ítems individuales.

En el caso de la escala de Causas de la Pobreza, los cuatro ítems para medir las Creencias Individuales presentaron un  $\alpha$  de Cronbach = .80 con correlaciones ítem-total mayores a .45. En la escala original esta subescala tenía un quinto reactivo referido a la discapacidad y enfermedad que obtuvo una correlación ítem-total cercana a 0, por lo cual fue eliminado. Por su parte, la subescala de Creencias Estructurales presentó un  $\alpha$  de Cronbach = .69 con correlaciones ítem-total mayores a .43. Y los dos ítems de Creencias Fatalistas presentaron una correlación estadísticamente significativa ( $r = .29, p < .001$ ).

Luego se procedió a calcular el puntaje promedio de cada subescala, en los cuales puntajes altos indicaban que la persona consideraba esa causa como muy importante para originar la riqueza o la pobreza. Los puntajes de la subescala de Creencias Individuales de la Riqueza oscilaron entre 1 a 4 puntos, presentó un promedio de 3.01 y una desviación estándar de .87.

En el caso de las Creencias Estructurales de la Riqueza las puntuaciones oscilaron entre 1 y 4, el promedio fue de 3.04 y la desviación estándar de .80. Las puntuaciones de las Creencias Individuales de la Pobreza fueron entre 1 y 4 puntos, el promedio fue de 2.52 y la desviación estándar de .84, las Creencias Estructurales de la Pobreza oscilaron entre 1 y 4, con un promedio de 3.35 y desviación estándar de .66 y las Creencias Fatalistas de la Pobreza puntuaron entre 1 y 4 puntos, obtuvieron un promedio de 1.35 y una desviación estándar de .62.

Respecto a la Escala de Distancia Social esta obtuvo un promedio de 2.89, una moda de 3 y una desviación estándar de 1.26. Esta escala solo posee un ítem que oscila entre 1 y 5 puntos (Bogardus 1933) y los altos puntajes son indicativo de que la persona posee pocos deseos de intimidad hacia el grupo evaluado. En la tabla 7.5 se resumen los resultados de confiabilidad de todas las medidas asociadas.

Finalmente, con el puntaje total se corrieron pruebas de normalidad. Los resultados fueron significativos en todos los casos: Justificación del Sistema ( $K-S = .120, p < .001$ ), Creencias Individuales de la Riqueza ( $K-S = .137, p < .001$ ), Creencias Estructurales de la Riqueza ( $K-S = .136, p < .001$ ), Creencias Individuales de la Pobreza ( $K-S = .105, p < .001$ ), Creencias Estructurales de la Pobreza ( $K-S = .161, p < .001$ ) Creencias Fatalistas de la Pobreza ( $K-S = .384, p < .001$ ) y Distancia Social ( $K-S = .248, p < .001$ ). Esto significa que la distribución de las puntuaciones se alejó significativamente de una distribución normal. No obstante, los índices de asimetría oscilaron entre -2 y 2, por lo que no se consideró necesario realizar ninguna transformación ni utilizar técnicas no paramétricas dado el tamaño de muestra (Curran et al 1997).

**Tabla 7.5.***Resumen de las evidencias de confiabilidad de las medidas predictivas*

<b>Justificación del sistema</b>		
	<u>Reactivos</u>	<u>Correlación ítem-total</u>
En general, encuentro que la sociedad costarricense es justa.		.56
En general, el gobierno costarricense funciona como debería.		.53
La sociedad costarricense necesita cambiar radicalmente.		.42
Costa Rica es el mejor país del mundo para vivir.		.46
Nuestra sociedad empeora cada año.		.28
Todas las personas de Costa Rica tienen una oportunidad justa de riqueza y felicidad.		.55
La sociedad costarricense está hecha para que las personas consiguen lo que se merecen.		.60
	$\alpha$ de Cronbach	.76
	Media (DE)	2.61 (1.11)
	<b>Creencias individuales de la riqueza</b>	
	<u>Reactivos</u>	<u>Correlación ítem-total</u>
Impulso personal, disposición a correr riesgos		.76
Gran habilidad o talento		.82
Trabajo duro e iniciativa		.80
	$\alpha$ de Cronbach	.85
	Media (DE)	3.01 (.87)
	<b>Creencias estructurales de la riqueza</b>	
	<u>Reactivos</u>	<u>Correlación ítem-total</u>
Dinero heredado de las familias		.55
Influencia política o vínculo		.54
El sistema económico costarricense provoca que los ricos tengan una injusta ventaja con los pobres		.40
Deshonestidad y voluntad de enriquecer a costa de lo que sea		.45
	$\alpha$ de Cronbach	.70
	Media (DE)	3.04 (.80)
	<b>Creencias fatalistas de la riqueza</b>	
	<u>Reactivos</u>	<u>Correlación de Pearson</u>
Buena suerte, estar en el lugar correcto		$(r = .09, p = .21)$
Es voluntad de dios que algunas personas sean ricas		
	<b>Creencias individuales de la pobreza</b>	
	<u>Reactivos</u>	<u>Correlación ítem-total</u>
Irresponsabilidad personal y falta de disciplina entre las personas pobres		.62
Enfermedades y discapacidades físicas		.04
Falta de esfuerzo de las personas pobres		.62
Falta de habilidad y talento		.55
	$\alpha$ de Cronbach	.80
	Media (DE)	2.52 (.84)
	<b>Creencias estructurales de la pobreza</b>	
	<u>Reactivos</u>	<u>Correlación ítem-total</u>
Fracaso social en ofrecer buenas escuelas para muchas personas costarricenses		.45
Bajos salarios en algunos negocios e industrias		.51
Discriminación		.44
Falta de empresas que den buenos trabajos		.53
	$\alpha$ de Cronbach	.69
	Media (DE)	3.34 (.66)
	<b>Creencias fatalistas de la pobreza</b>	

<u>Reactivos</u>	<u>Correlación de Pearson</u>
Solo mala suerte Es voluntad de dios que haya personas pobres	( $r = .29, p < .001$ )
<b>Distancia social</b>	
Media (DE)	2.89 (1.27)
Moda	3

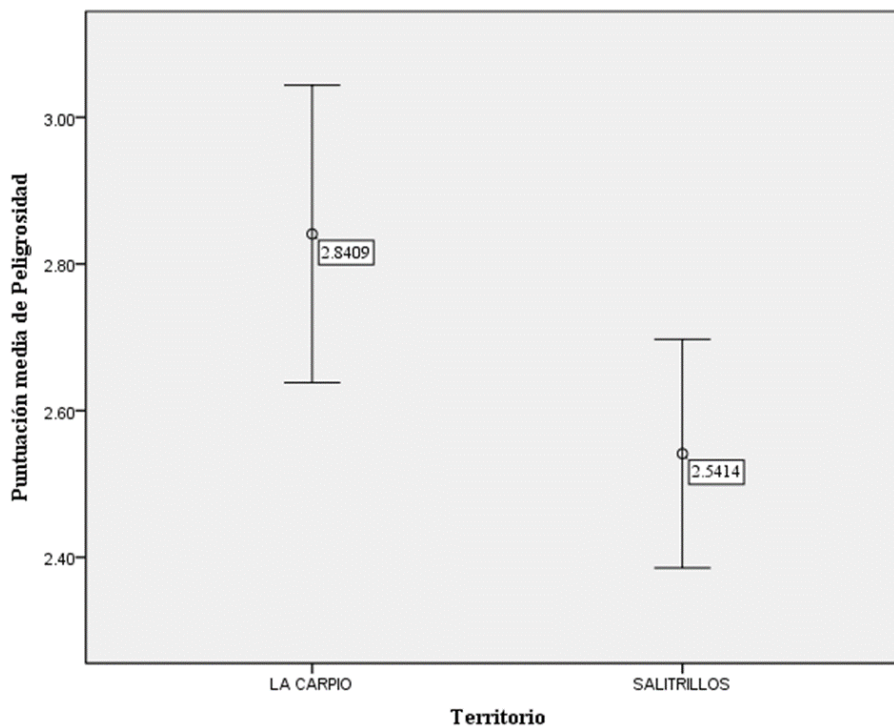
Nota: Para las escalas que constan de dos ítems se estimó su correlación bivariada.

### 7.1.3. Otras evidencias de validez

Con el fin de proporcionar otras evidencias de validez se decidió hacer pruebas preliminares de comparación de medias a través de *t Student*. En el instrumento de estigmatización territorial se encontraron diferencias significativas entre La Carpio y Salitrillos en las subescalas de Peligrosidad ( $t = 2.32, gl = 176, p = .021$ ) y Suciedad ( $t = 5.56, gl = 183, p < .001$ ). En la figura 7.2 y 7.3 se muestran estas diferencias de medias.

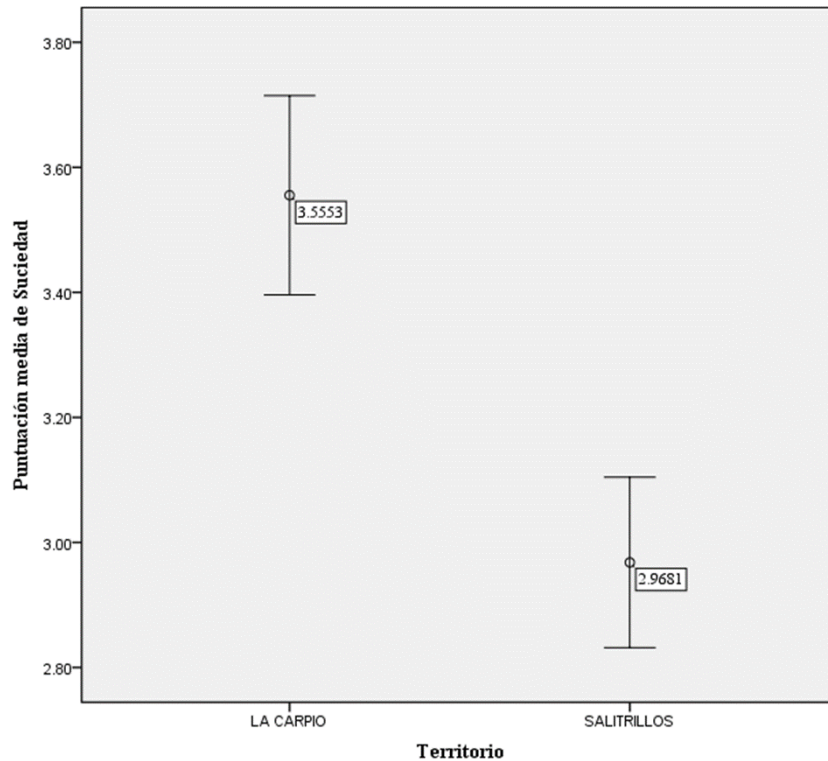
#### Figura 7.2.

*Diferencia de medias de la subescala de Peligrosidad entre los grupos aleatorizados del pilotaje.*



**Figura 7.3.**

*Diferencia de medias de la subescala de Suciedad entre los grupos aleatorizados del pilotaje.*



Además, se efectuaron análisis de correlación simple para estimar si los factores del instrumento de estigmatización territorial correlacionaban con las escalas predictoras. Se encontró una correlación positiva entre las Creencias Individuales de la Riqueza y la Desidia percibida ( $r = .26, p < .001$ ), la Peligrosidad ( $r = .21, p = .003$ ) y la Incompatibilidad con la sociedad ( $r = .21, p = .005$ ).

También entre las Creencias Individuales de la Pobreza y la Desidia percibida ( $r = .52, p < .001$ ), la Calidez y competencia, que además fue una correlación negativa ( $r = -.34, p < .001$ ), la Peligrosidad ( $r = .44, p < .001$ ), la Suciedad ( $r = .20, p = .005$ ) y la Incompatibilidad con la sociedad ( $r = .40, p < .001$ ). Otra correlación fue entre las

Creencias Estructurales de la Pobreza y la Calidez y competencia ( $r = .16, p = .022$ ). Y de igual modo entre Creencias Fatalistas de la Pobreza y la Desidia Percibida ( $r = .19, p = .010$ ). Por su parte, la escala de Distancia Social correlacionó con la Desidia Percibida ( $r = .51, p < .001$ ), la Calidez y competencia ( $r = -.51, p < .001$ ), que fue negativa, la Peligrosidad ( $r = .56, p < .001$ ), la Suciedad ( $r = .27, p < .001$ ) y la Incompatibilidad con la sociedad ( $r = .45, p < .001$ ). Esto se resume en la tabla 7.6.

**Tabla 7.6.**

*Correlaciones entre las dimensiones de la escala de estigmatización territorial y las medidas predictoras (n = 189)*

	Desidia	Calidez y Competencia	Peligrosidad	Suciedad	Incompatibilidad
Justificación	.09	-,08	,02	-,14	,07
Riqueza individual	<b>.26***</b>	-,12	<b>.21**</b>	,10	<b>.21**</b>
Riqueza estructural	-,14	,06	-,10	-,03	-,02
Pobreza individual	<b>.52***</b>	<b>-.34***</b>	<b>.45***</b>	<b>.20**</b>	<b>.40***</b>
Pobreza Estructural	-,14	<b>.17*</b>	-,11	-,02	-,03
Pobreza fatalista	<b>.19*</b>	-,07	,06	,07	,14
Distancia social	<b>.51***</b>	<b>-.51***</b>	<b>.56***</b>	<b>.27***</b>	<b>.45***</b>

\*\*\*  $p < .001$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*  $p < 0.05$

Todos estos resultados muestran que los instrumentos predictores eran idóneos e incluso correlacionaron con la escala de estigmatización territorial. A continuación, se exponen los resultados del estudio principal.

## 7.2. Resultados del estudio principal

El estudio principal se corrió entre los meses de septiembre y octubre del 2022. Para difundir el instrumento se pagaron dos pautas publicitarias en *Facebook* y la investigadora lo compartió a través de su perfil de *Facebook*, *Instagram* y *WhatsApp*. En total 287 personas respondieron el cuestionario de manera completa. De estas el 61% (n = 176) se identificaron como mujeres, 37% (n = 105) como hombres y 2% (n = 6) con otra identidad de género. La edad media de estas personas fue de 43 años (mínimo = 16 años, máximo = 82 años, desviación típica  $\pm$  15.74 años).

El 72% (n = 207) de la muestra vivía en la provincia de San José, predominantemente en los cantones de San José (n = 70), Montes de Oca (n = 37) y Desamparados (n = 32). Un 13% (n = 37) en la provincia de Heredia, un 9% (n = 25) en la provincia de Cartago y un 4% (n = 13) en la provincia de Alajuela. De Puntarenas y Guanacaste participaron dos personas de cada provincia y de Limón solamente una.

El 35.5% (n = 102) de la muestra indicó tener universidad completa, 27.5% (n = 79) estudios de posgrado, 19% (n = 53) universidad incompleta, 8% (n = 22) secundaria terminada, 6% (n = 16) estudios técnicos, 4% (n = 12) secundaria incompleta y solo tres personas indicaron tener primaria completa. De la muestra 54.4% (n = 156) se identificó como mestizo/a, 44.6% (n = 128) como blanco/a, 1.7% (n = 5) como afro costarricense y 1.7% (n = 5) como asiático-costarricense. El 2.8% (n = 8) indicaron que pertenecían a un grupo étnico no especificado y solo una persona se identificó como indígena. Debido a que se trata de una pregunta de respuesta múltiple, el porcentaje es de más de 100%.

El 67.6% (n = 194) de la muestra indicó tener vivienda propia, 27.9% (n = 80) alquilada y 4.5% (n = 13) prestada. A nivel laboral 50.2% (n = 144) reportó un trabajo de

tiempo completo, 17.1% (n = 49) tenía un trabajo de tiempo parcial, 13.2% (n = 38) expresó estar jubilado/a, 9.1% (n = 26) era estudiante, 7.3% (n = 21) estaba en búsqueda de trabajo y 3.1% (n = 9) indicó ser ama de casa.

A nivel de ingreso mensual familiar, 35.2% (n = 101) señaló ingresos entre los 500 mil y un millón de colones, 30.7% (n = 88) entre uno y dos millones de colones, 15.3% (n = 44) menos de 500 mil, 12.2% (n = 35) entre dos y tres millones y 6.6% (n = 19) más de tres millones de colones. Por último, el 63.4% (n = 182) de la muestra contestó el cuestionario sin conocer a personas de las localidades evaluadas y el 36.6% (n = 105) si conocían a alguien de los lugares. En la Tabla 7.7 se resumen las características sociodemográficas del estudio principal.

**Tabla 7.7.**

*Resumen de las características sociodemográficas de la muestra del estudio principal*

<b>Aleatorización de los grupos</b>		
	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
Salitrillos	145	50.52%
La Carpio	142	49.47%
<b>Género</b>		
	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
Mujer	176	61%
Hombre	105	37%
Otra identidad de género	6	2%
<b>Edad</b>		
	<u>Media</u>	<u>Desviación estándar</u>
	43 años	15.74 años
<b>Lugar de residencia</b>		
	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
San José	207	72%
Heredia	37	13%
Cartago	25	9%
Alajuela	13	4%
<b>Escolaridad</b>		
	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
Universidad completa	102	35.5%
Estudios de posgrado	79	27.5%
Universidad incompleta	53	19%
Secundaria completa	22	8%
Estudios técnicos	6	3.2%
<b>Identificación étnica</b>		
	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>

Mestizo/a	156	54.4%
Blanco/a	128	44.6%
<b>Condición de vivienda</b>		
	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
Propia	194	67.6%
Alquilada	80	27.9%
Prestada	13	4.5%
<b>Situación laboral</b>		
	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
Trabajo de tiempo completo	144	50.2%
Trabajo de tiempo parcial	49	17,1%
Jubilado/a	38	13.2%
Estudiante	26	9.1%
En búsqueda de trabajo	21	7.3%
Ama de casa	9	3.1%
<b>Nivel de ingresos</b>		
	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
Entre 500 mil y un millón de colones	101	35.2%
Entre uno y dos millones de colones	88	30.7%
Menos de 500 mil	44	15.3%
Entre dos y tres millones	35	12.2%
Más de tres millones de colones	19	6.6%
<b>Conocimiento del territorio a evaluar</b>		
	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
No	182	63.4%
Si	105	36.6%

Al igual que en el pilotaje, la muestra del estudio principal estuvo conformada en su mayoría por mujeres, en la adultez media, residentes de la provincia de San José y de cantones primordialmente urbanos como lo son San José, Montes de Oca y Desamparados. Étnicamente esta muestra se identificó como mestiza y blanca, tenía altos niveles de escolaridad y en su mayoría no poseían ingresos familiares de más de un millón de colones. Además, cabe resaltar que más de la mitad no conocían a residentes de los territorios evaluados. A continuación, se expone como se caracterizó el fenómeno en estudio.

*¿Cómo se estructuró la estigmatización territorial en este estudio?* Como se observó en el pilotaje, a través del instrumento de estigmatización territorial se registraron cinco dimensiones: 1. Desidia percibida, 2. Calidez y competencia, 3. Peligrosidad, 4. Suciedad e 5. Incompatibilidad con la sociedad. Esto fue replicado en el estudio principal.

La tabla 7.8 y la figura 7.4 muestran las medias de cada subescala según el territorio (Salitrillos vs La Carpio).

La prueba *t de Student* mostró diferencias estadísticamente significativas en dos de las cinco dimensiones entre ambos grupos. Específicamente, fue entre las subescalas de Peligrosidad ( $t = -3.642$ ,  $gl = 285$   $p < .001$ ) y Suciedad ( $t = -8.730$ ,  $gl = 285$ ,  $p < .001$ ), siendo La Carpio peor calificada en los dos casos.

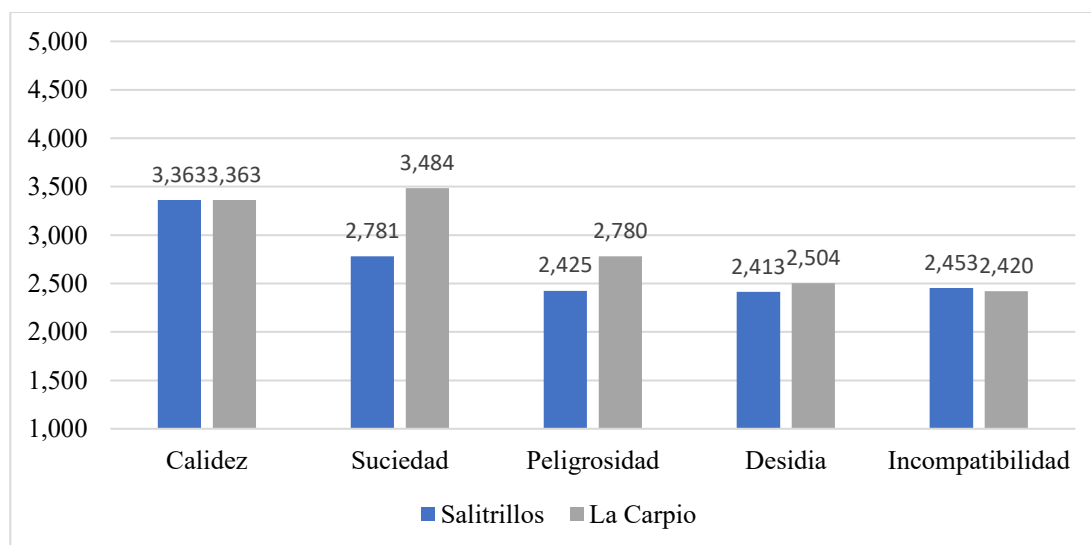
**Tabla 7.8.**

*Medias de las subescalas de estigmatización territorial según grupo de aleatorización*

Salitrillos vs La Carpio		Media	Media
Subescala	Calidez	3,363	3,363
	Suciedad	2,781	3,484
	Peligrosidad	2,425	2,780
	Desidia	2,413	2,504
	Incompatibilidad	2,453	2,420

**Figura 7.4.**

*Comparación de medias de las subescalas de estigmatización territorial según grupo de aleatorización.*



Esto aporta evidencia a favor de la hipótesis 1, que establecía que las actitudes hacia las personas de La Carpio serían más negativas que a las de Salitrillos, lo cual ocurrió particularmente en términos de peligrosidad y suciedad. Ahora se expondrán los factores que predijeron la estigmatización territorial en este estudio.

*¿Qué variables predijeron la presencia de estigmatización territorial?* Primeramente, se estableció la correlación entre todos los predictores (edad, sexo, conocimiento del territorio, Justificación del Sistema, Creencias Individuales de la Riqueza, Creencias Estructurales de la Riqueza, Creencias Fatalistas de la Riqueza, Creencias Individuales de la Pobreza, Creencias Estructurales de la Pobreza y Creencias Fatalistas de la Pobreza).

El territorio evaluado, es decir Salitrillos o La Carpio, tuvo una correlación negativa significativa con sexo ( $r = -.14, p = .018$ ) y positiva con el conocimiento del territorio ( $r = .17, p = .003$ ). La edad correlacionó positivamente con las Creencias Individuales de la Riqueza ( $r = .28, p < .001$ ), las Individuales de la Pobreza ( $r = .26, p < .001$ ) y la Justificación del Sistema ( $r = .22, p < .001$ ). Y de manera negativa con las Creencias Estructurales de la Riqueza ( $r = -.25, p < .001$ ), las Fatalistas de la Riqueza ( $r = -.12, p = .043$ ), las Estructurales de la Pobreza ( $r = -.12, p = .038$ ) y las Fatalistas de la Pobreza ( $r = -.13, p = .029$ ).

El sexo correlacionó de manera positiva con el conocimiento del territorio ( $r = .12, p = .043$ ) y negativa con las Creencias Estructurales de la Pobreza ( $r = -.15, p = < .015$ ). Las Creencias Individuales de la Riqueza correlacionaron positivamente con las Fatalistas de la Riqueza ( $r = .21, p < .001$ ), las Individuales de la Pobreza ( $r = .64, p = < .001$ ), las Fatalistas de la Pobreza ( $r = .15, p = .013$ ) y la Justificación del Sistema ( $r = .15, p = .012$ ). Y de manera negativa con las Creencias Estructurales de la Riqueza ( $r = -.45, p < .001$ ) y las Estructurales de la Pobreza ( $r = -.12, p = .038$ ).

Las Creencias Estructurales de la Riqueza correlacionaron positivamente con las Estructurales de la Pobreza ( $r = .46, p < .001$ ) y negativamente con las Individuales de la Pobreza ( $r = -.29, p < .001$ ) y la Justificación del Sistema ( $r = -.22, p < .001$ ). Las Creencias Fatalistas de la Riqueza correlacionaron positivamente con las Individuales de la Pobreza ( $r = .30, p < .001$ ) y las Fatalistas de la Pobreza ( $r = .44, p < .001$ ).

Las Creencias Estructurales de la Pobreza correlacionaron positivamente con la Justificación del Sistema ( $r = .15, p = .013$ ) y negativamente con las Creencias Individuales de la Pobreza ( $r = .12, p = .038$ ). Y finalmente, las Creencias Individuales de la Pobreza correlacionaron de manera positiva con las Fatalistas de la Pobreza ( $r = .31, p < .001$ ) y la Justificación del Sistema ( $r = .13, p = .029$ ). La tabla 7.9. resume estos resultados.

Estas relaciones preliminares evidenciaron que las variables predictoras cumplieron con el principio de multicolinealidad, ya que en ningún caso el resultado fue mayor a .9. Esto representa un buen indicador pues si bien hubo correlaciones entre los predictores, estos no fueron demasiado altas como para creer que hay redundancias o inestabilidad de los coeficientes (Malhotra 2008, Martínez et al 2014).

Luego se calcularon las correlaciones preliminares entre los predictores y las subescalas de estigmatización territorial. La Desidia percibida tuvo resultados significativos positivos con la edad ( $r = .29, p < .001$ ), la Justificación del Sistema ( $r = .18, p = .002$ ) y las Creencias Individuales de la Riqueza ( $r = .48, p < .001$ ), las Fatalistas de la Riqueza ( $r = .23, p < .001$ ), las Individuales de la Pobreza ( $r = .56, p < .001$ ) y las Fatalistas de la Pobreza ( $r = .21, p < .001$ ). Además de correlaciones negativas con las creencias Estructurales de la Riqueza ( $r = -.35, p < .001$ ) y las Estructurales de la Pobreza ( $r = -.25, p < .001$ ).

**Tabla 7.9.***Coficientes de correlación de Pearson entre predictores (n = 287).*

	Salitril los vs La Carpio	Edad	Sexo (Mujer vs Hombre)	Conoc imient o (No vs Sí)	Riqueza Individu al	Riqueza Estructu ral	Riqueza Fatalista	Pobreza Estructu ral	Pobreza Individu a	Pobreza Fatalista	Justifica ción
Salitrillos vs La Carpio	1										
Edad	,08	1									
Sexo (Mujer vs Hombre)	<b>-.14*</b>	,06	1								
Conocimiento (No vs Sí)	<b>.17**</b>	,02	<b>.12*</b>	1							
Riqueza Individual	-,02	<b>.28**</b>	,02	-,05	1						
Riqueza Estructural	-,05	<b>-.25**</b>	-,06	-,03	<b>-.45**</b>	1					
Riqueza Fatalista	,01	<b>-.12*</b>	,06	-,08	<b>.21**</b>	,06	1				
Pobreza Estructural	,04	<b>-.12*</b>	<b>-.15*</b>	-,02	<b>-.12*</b>	<b>.46**</b>	,08	1			
Pobreza Individual	,04	<b>.26**</b>	,05	,00	<b>.64**</b>	<b>-.29**</b>	<b>.30**</b>	<b>.12*</b>	1		
Pobreza Fatalista	-,08	<b>-.13*</b>	,02	-,03	<b>.15*</b>	-,01	<b>.44**</b>	,03	<b>.31**</b>	1	
Justificación	,07	<b>.22**</b>	,07	-,03	<b>.15*</b>	<b>-.22**</b>	,02	<b>-.24**</b>	<b>.13*</b>	-,09	1

\*\*\* p &lt; .001, \*\* p &lt; 0.01, \* p &lt; 0.05

Calidez y competencia correlacionó de manera positiva con el conocimiento del territorio ( $r = .12$ ,  $p = .034$ ), con las creencias Estructurales de la Riqueza ( $r = .22$ ,  $p < .001$ ) y las Estructurales de la Pobreza ( $r = .23$ ,  $p < .001$ ). Mientras que tuvo un vínculo negativo con la edad ( $r = -.15$ ,  $p = .014$ ) y las creencias Individuales de la Riqueza ( $r = -.32$ ,  $p < .001$ ) y las Individuales de la Pobreza ( $r = -.30$ ,  $p < .001$ ).

Peligrosidad correlacionó positivamente con el territorio a evaluar ( $r = .21$ ,  $p < .001$ ), la edad ( $r = .41$ ,  $p = .005$ ), las creencias Individuales de la Riqueza ( $r = .41$ ,  $p < .001$ ), las Fatalistas de la Riqueza ( $r = .20$ ,  $p = .001$ ), las Individuales de la Pobreza ( $r = .47$ ,  $p < .001$ ) y las Fatalistas de la Pobreza ( $r = .17$ ,  $p = .003$ ). Y de manera negativa con las

Estructurales de la Riqueza ( $r = -.20, p = .001$ ) y las Estructurales de la Pobreza ( $r = -.13, p = .023$ ).

En cuanto a Suciedad, esta correlacionó positivamente con el territorio a evaluar ( $r = .46, p < .001$ ), las creencias Individuales de la Riqueza ( $r = .25, p < .001$ ), las Fatalistas de la Riqueza ( $r = .17, p = .004$ ) y las Individuales de la Pobreza ( $r = .35, p < .001$ ).

Y en el caso de Incompatibilidad con la sociedad, esta correlacionó positivamente con la edad ( $r = .15, p = .011$ ), las creencias Individuales de la Riqueza ( $r = .30, p < .001$ ), las Individuales de la Pobreza ( $r = .36, p < .001$ ) y las Fatalistas de la Pobreza ( $r = .26, p < .001$ ). Y de manera negativa con las Estructurales de la Riqueza ( $r = -.20, p = .001$ ) y las Estructurales de la Pobreza ( $r = -.18, p = .003$ ). La tabla 7.10 resume esta información.

En síntesis, de estos índices de correlación de *Pearson* se puede extraer ausencia de multicolinealidad, pues en ningún caso el resultado fue mayor a .9. Esto representa un buen indicador ya que las correlaciones entre los predictores no fueron demasiado altas y por lo tanto, se descartan redundancias (Malhotra 2008, Martínez et al 2014).

Posteriormente, se ejecutaron cinco modelos de RLM para estimar la contribución relativa de cada uno de los predictores en la explicación de la varianza de las dimensiones de la escala de estigmatización territorial. Los resultados se presentan en la tabla 7.11.

**Tabla 7.10.**

*Correlaciones entre los predictores y las subdimensiones de la escala de estigmatización territorial (n = 287).*

	Desidia	Calidez y Competencia	Peligrosidad	Suciedad	Incompatibilidad
Salitrillos vs La Carpio	,06	,00	<b>.21**</b>	<b>.46**</b>	-,02
Edad	<b>.29**</b>	<b>-.15*</b>	<b>.17**</b>	,07	<b>.15*</b>
Sexo (Mujer vs Hombre)	,02	-,03	-,03	-,05	-,04

Conocimiento (No vs Si)	-.09	.12*	-.11	.05	-.09
Riqueza Individual	.48**	-.32**	.41**	.25**	.30**
Riqueza Estructural	-.35**	.22**	-.20**	-.08	-.20**
Riqueza Fatalista	.23**	-.09	.20**	.17**	.10
Pobreza Estructural	-.25**	.23**	-.13*	.03	-.18**
Pobreza Individua	.56**	-.30**	.47**	.35**	.36**
Pobreza Fatalista	.21**	-.08	.17**	.06	.26**
Justificación	.18**	-.10	.12*	.05	.11

\*\*\* p < .001, \*\* p < .01, \* p < .05

**Tabla 7.11.**

*Resumen de los modelos de predicción de las actitudes estigmatizantes*

	<b>R</b>	<b>R<sup>2</sup></b>	<b>F (12,268)</b>
<i>Modelo 1</i>	.675	.456	18.713***
<i>Modelo 2</i>	.439	.192	5.319***
<i>Modelo 3</i>	.598	.358	12.452***
<i>Modelo 4</i>	.603	.364	12.763***
<i>Modelo 5</i>	.463	.214	6.080***

Nota. \*\*\* p < .001

En el primer modelo se encontró que la edad ( $\beta = .121, p = .016$ ), el conocimiento del lugar ( $\beta = -.106, p = .024$ ), las creencias fatalistas de la riqueza ( $\beta = .121, p = .026$ ) y las estructurales ( $\beta = -.263, p < .001$ ) e individuales de la pobreza ( $\beta = .437, p < .001$ ) contribuyeron significativamente ( $F_{12, 268} = 18.713, p < .001$ ) a la explicación de un 43.2 % de la varianza de la Desidia Percibida. En otras palabras, entre mayor era la edad de persona participante, menor su conocimiento del lugar y mayores sus creencias fatalistas de la riqueza e individuales de la pobreza, percibía mayor desidia. Y de manera contraria, entre mayor fuese sus creencias estructurales de la pobreza, era menor la desidia atribuida a los lugares. En la tabla 7.12 se resumen estos resultados.

**Tabla 7.12.***Predictores significativos de la desidia percibida*

<b>Predictores del modelo 1 de las actitudes estigmatizantes</b>	<b>B</b>	<b>EE de B</b>	<b><math>\beta</math></b>	<b>95% IC de B</b>		<b>t</b>
Edad	.006	.002	.121	.001	.011	2.421*
Conocimiento del lugar	-.172	.076	-.106	-.320	-.023	-2.271*
Creencias fatalistas de la riqueza	.143	.064	.121	.017	.268	2.237*
Creencias estructurales de la pobreza	-.282	.060	-.263	-.401	-.164	-4.684***
Creencias individuales de la pobreza	.458	.071	.437	.318	.597	6.455***

\*\*\* p &lt; .001, \*\* p &lt; .01, \* p &lt; .05.

El segundo modelo visualizó que el conocimiento del lugar ( $\beta = .131, p = .022$ ), y las creencias estructurales ( $\beta = .246, p < .001$ ) e individuales de la pobreza ( $\beta = -.237, p = .004$ ) predijeron significativamente la Calidez y Competencia ( $F_{12, 268} = 5.319, p < .001$ ). Con un 15.6% de varianza explicada.

Esto significa que si la persona conoce el lugar y sus creencias de la pobreza son estructurales, mayor será la calidez y competencia que le atribuye a las poblaciones de los territorios. Y de manera contraria, entre más crea que la pobreza se explica por razones individuales, menor será la atribución de calidez y competencia. La tabla 7.13 resume estos resultados.

**Tabla 7.13.***Predictores significativos de la calidez y competencia*

<b>Predictores del modelo 2 de las actitudes estigmatizantes</b>	<b>B</b>	<b>EE de B</b>	<b><math>\beta</math></b>	<b>95% IC de B</b>		<b>t</b>
Conocimiento del lugar	.155	.067	.131	.023	.288	2.307*
Creencias estructurales de la pobreza	.193	.054	.246	.087	.298	3.586***
Creencias individuales de la pobreza	-.182	.063	-.237	-.306	-.057	-2.877**

\*\*\* p &lt; .001, \*\* p &lt; .01, \* p &lt; .05.

En el tercer modelo se encontró que el territorio evaluado ( $\beta = .260, p < .000$ ), el conocimiento del lugar ( $\beta = -.147, p = .004$ ), las creencias estructurales de la pobreza ( $\beta = -.197, p = .001$ ) y las individuales de la riqueza ( $\beta = .171, p = .015$ ) y la pobreza ( $\beta = .359, p$

< .001) predijeron de manera significativa la peligrosidad ( $F_{12, 268} = 12.452$ ,  $p < .001$ ) y explicaron un 32.9 % de la varianza. En la tabla 7.14 se resumen los resultados.

En otras palabras, las personas evaluaron a La Carpio como un territorio más peligroso que Salitrillos. Y, tendieron a calificar como más peligrosos a los territorios si tenían creencias individuales de la riqueza y la pobreza. De manera contraria, aquellas que conocían el lugar y creían que la pobreza se originaba por causas estructurales tendían a considerar los territorios menos peligrosos.

**Tabla 7.14.**

*Predictores significativos de la peligrosidad*

Predictores del modelo 3 de las actitudes estigmatizantes	B	EE de B	$\beta$	95% IC de B		t
Salitrillos vs Carpio	.430	.085	.260	.263	.597	5.074***
Conocimiento del lugar	-.253	.087	-.147	-.425	-.081	-2.904**
Creencias individuales de la riqueza	.187	.076	.171	.037	.338	2.452*
Creencias estructurales de la pobreza	-.225	.070	-.197	-.362	-.088	-3.230**
Creencias individuales de la pobreza	.399	.082	.359	.238	.560	4.883***

\*\*\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*  $p < .05$

Con el cuarto modelo se encontró que el territorio evaluado ( $\beta = .470$ ,  $p < .000$ ) y las creencias individuales de la pobreza ( $\beta = .277$ ,  $p < .001$ ) predijeron de manera significativa la suciedad ( $F_{12, 268} = 12.763$ ,  $p < .001$ ), explicando un 33.5 % de la varianza. Es decir, La Carpio fue catalogada como más sucia que Salitrillos y entre más se creía que la pobreza estaba asociada a causas individuales mayor eran las percepciones de suciedad sobre los territorios. En la tabla 7.15 se resumen los resultados.

**Tabla 7.15.**

*Predictores significativos de la suciedad*

Predictores del modelo 4 de las actitudes estigmatizantes	B	EE de B	$\beta$	95% IC de B		t
Salitrillos vs Carpio	.717	.078	.470	.564	.870	9.217***
Creencias individuales de la pobreza	.283	.075	.277	.136	.431	3.779***

\*\*\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*  $p < .05$ .

En el quinto y último modelo se observó que las creencias estructurales ( $\beta = -.215$ ,  $p = .002$ ), individuales ( $\beta = .298$ ,  $p < .001$ ) y fatalistas ( $\beta = .186$ ,  $p = .004$ ) de la pobreza contribuyeron a explicar significativamente un 17.9 % de la varianza de Incompatibilidad con la Sociedad ( $F_{12, 268} = 6.080$ ,  $p < .001$ ). Esto significa que las personas que creían que la pobreza se explicaba por razones individuales y fatalistas tendían a considerar a los territorios evaluados como más incompatibles con el resto de la sociedad costarricense y de manera contraria, cuando pensaban que la pobreza se explicaba por razones estructurales, no las percibían como inadaptadas. La tabla 7.16 resume estos resultados.

**Tabla 7.16.**

*Predictores significativos de la incompatibilidad con la sociedad*

Predictores del modelo 5 de las actitudes estigmatizantes	B	EE de B	$\beta$	95% IC de B		t
Creencias estructurales de la pobreza	-.228	.072	-.215	-.369	-.087	-3.176**
Creencias individuales de la pobreza	.309	.084	.298	.143	.475	3.658***
Creencias fatalistas de la pobreza	.235	.081	.186	.076	.394	3.903***

\*\*\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*  $p < .05$ .

Todos estos hallazgos mostraron evidencia a favor de la hipótesis 2, pues las creencias individuales de la pobreza sí explicaron la existencia de actitudes estigmatizantes, de hecho, esta variable estuvo presente en los cinco modelos. Y respecto a la hipótesis 3, no se encontró que la Justificación del Sistema predijera ninguna subdimensión del instrumento de estigmatización territorial.

Finalmente, *¿Las actitudes estigmatizantes predijeron la distancia social?* Para responder a esta pregunta, se corrió un último modelo de RLM y además se incluyeron algunas variables sociodemográficas. Los resultados muestran que la distancia social fue explicada significativamente ( $F_{10, 270} = 19.817$ ,  $p < .001$ ) por el territorio evaluado ( $\beta =$

.194,  $p < 001$ ), la edad ( $\beta = .181, p < 001$ ) y la desidia percibida ( $\beta = .369, p < 001$ ). Con un 40.2 % de varianza explicada. En la tabla 7.17 se muestran los resultados.

**Tabla 7.17.**

*Predictores significativos de la distancia social*

Predictores	B	EE de B	$\beta$	95% IC de B		t
Salitrillos vs La Carpio	.483	.140	.194	.208	.758	3.459***
Edad	.014	.004	.181	.007	.022	3.666***
Desidia	.589	.162	.369	.270	.907	3.638***

\*\*\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*  $p < .05$ .

Esto significa que La Carpio produjo mayor distancia social que Salitrillos y que entre mayor era la edad de la persona y su atribución de la desidia, mayor su distancia social. Resultados que apoyan la hipótesis 4, ya que al menos una actitud estigmatizante si predijo el interés de interactuar con las personas de los territorios evaluados. A continuación, se presenta la discusión de estos los hallazgos de investigación.

## **8. Discusión**

El presente estudio tuvo como objetivo caracterizar la estigmatización territorial de la que son objeto las personas residentes de dos barrios de San José, Costa Rica y pretende ser un aporte para reflexionar sobre los fenómenos urbanos y las cogniciones sociales que se derivan de ellos. La presente sección de discusión de los resultados se organiza en dos apartados en los cuales se expondrán los análisis asociados al pilotaje y el estudio principal.

### **8.1. Naturalización de lo negativo: La principal característica de los componentes del estigma territorial**

El pilotaje del estudio permitió efectuar una primera caracterización psicométrica del estigma territorial. Esta propuesta se sometió a diferentes pruebas que no solo ayudaron a acuñar evidencias de validez estadística, sino que también permitieron afinar la utilidad teórica del instrumento, examinar los formatos de respuesta y revisar la redacción de los reactivos, haciendo que el pilotaje cumpliera con los pasos fundamentales que expone Smith-Castro (2015).

Particularmente, todas las cargas factoriales de los reactivos del instrumento de estigmatización territorial fueron mayores a .40 (rango de .44 a .81) y los  $\alpha$  de Cronbach de los cinco factores extraídos por AFE fueron mayores a .70 (rango de .80 a .95) mostrando evidencia robusta de su validez psicométrica (Oviedo y Campos-Arias 2005, Martínez et al 2014).

Estos cinco factores permitieron explicar el 65% de la varianza y de ellos, llama la atención que son un grupo de estereotipos y prejuicios que en otras investigaciones de

estigma territorial se han asociado a la etiqueta de: “habitante de barrio conflictivo”. Además, aunque no son nombradas de la misma manera, si se han logrado observar de las siguientes formas, por ejemplo, en Stevenson, McNamara & Muldoon (2014), Betroni et al (2018), Schultz & Nagel (2019) y Jara-Sanabria (2021) también se encontró la presencia de estereotipos y prejuicios que naturalizaban la percepción de la desidia como atributo de la población que residía en territorios estigmatizados.

En específico, la relación descrita se observó en ideas en las que el personal de salud generalizaba la falta de interés de la población por evitar embarazos o su desatención por construir un proyecto de vida (Stevenson et al 2014). También en creencias que asociaban a las personas habitantes de territorios estigmatizados con la falta de planificación o apatía por mejorar su situación social, económica, educativa o comunitaria (Betroni et al 2018, Schultz & Nagel 2019, Jara-Sanabria 2021).

También en los estudios de Brenes et al (2008), Villalobos (2016) y Elorza (2019) se encontró que los territorios estigmatizados se asociaron con estereotipos que les califican como entornos desconfiables e incapaces de gestionar sus necesidades. Lo cual posee similitud con el contenido del factor de Calidez y Competencia, que en esta investigación se esperaba que tuviera una baja puntuación.

Respecto a la atribución de peligrosidad, también se observó en otras investigaciones a través de representaciones negativas y conductas discriminatorias. Por ejemplo, en Stevenson et al (2014) se encontró que el personal de salud creía que las personas residentes de territorios estigmatizados usualmente se ganan la vida a través del tráfico de drogas y el robo de vehículos. Y en un vasto número de antecedentes se ha descrito cómo los prejuicios de peligrosidad justificaron tratos discriminatorios en la prestación de servicios de transporte, salud, educación, contratación laboral y transacciones

económicas, por miedo a que las personas de dichos lugares les violentaran (Brenes et al 2008, Sandoval et al 2010, Chacón y Zúñiga 2014, Brebis et al 2015, Elorza 2019, Jara-Sanabria 2021, Schultz & Nagel 2019, Barros- Esquivel et al 2022).

En relación con la suciedad, en Brenes et al (2008), Sandoval et al (2010), Kessler (2012) Chacón y Zúñiga (2014), Freidin et al (2020) y Jara-Sanabria (2021) también se asoció esta característica con territorios estigmatizados. De hecho, en estos estudios las personas vinculaban la contaminación con desinterés por un mejoramiento de los lugares y con falta de entendimiento sobre las dinámicas de recolección de la basura; y se usaba como un rasgo esencial de los malos pobladores.

Aunque en estos estudios el sustento histórico de la contaminación de los territorios se asoció a la desatención estatal (Brenes et al 2008, Sandoval et al 2010, Kessler 2012 Chacón y Zúñiga 2014, Freidin et al 2020) -que en Costa Rica es confirmado en el Informe del Estado de la Nación (2019)- es interesante observar cómo se implementó como un límite simbólico entre los buenos y los malos pobladores y su relación con prejuicios que se pueden catalogar como desidia o incompatibilidad social a nivel discursivo.

En el caso de la dimensión de Incompatibilidad con la Sociedad, Stevenson et al (2014), Quesada y Arias (2015), Villalobos (2016), Moctezuma (2017), Hernández (2018), Schultz & Nagel (2019) y Freidin et al (2020) también encontraron una tendencia en los medios de comunicación de masas y las personas no residentes de categorizar a los territorios estigmatizados y sus pobladores como distintos al resto del colectivo, mediante el uso de expresiones donde les nombraba como “antisociales” (Stevenson et al 2014, 459), “colonias olvidadas” (Moctezuma 2017, 498) o bien se hacía un énfasis innecesario en el desempleo u origen migratorio de las personas. Lo cual reprodujo la idea de que los

valores, creencias, y estilos de vida de estas poblaciones no eran compatibles con las del resto de la sociedad.

A través del pilotaje también se pudo determinar la consistencia interna de las medidas predictoras e identificar y eliminar los ítems que no cumplieran con criterios estadísticos, reduciendo posibles errores inferenciales en el estudio principal. Específicamente se pudo extraer una aceptable correlación ítem-total de las medidas de Justificación del Sistema (Rasch 1960) (rango de .42 a .60), con excepción de un reactivo que obtuvo una correlación de .28, pero se decidió mantener porque no cambiaba sustancialmente el valor del Alfa; y de Causas de la Pobreza y la Riqueza (Hunt 2004) (rango de .40 a .85). Estas últimas medidas además tuvieron  $\alpha$  de Cronbach que osciló entre .69 y .85.

También vale la pena rescatar que las pruebas preliminares de comparación de medias permitieron observar diferencias significativas entre la muestra de Salitrillos y La Carpio en los factores de peligrosidad y suciedad; y correlaciones significativas entre las variables independientes y los factores de la escala de estigmatización territorial. Estas evidencias aumentaron la credibilidad de los instrumentos y marcaron un precedente de su comportamiento estadístico.

Asimismo, mediante el pilotaje, se mostró que las pruebas de normalidad no dieron los resultados esperados. Sin embargo, la oscilación de los índices de asimetría se encontraba entre los -2 y 2, criterio que para Curran et al (1997) permite prescindir del uso de estadística no paramétrica. Dado que la prueba de K-S es muy sensible a las variaciones de los datos, Thomas (1995) establece que pueden implementarse pruebas complementarias como el *Bootstrapping*, que constituye una alternativa para establecer el error estándar y los intervalos de confianza. Ahora se presentará la discusión del estudio principal.

## **8.2. “Los pobres no se organizan” y otros sesgos cognitivos que explican la estigmatización territorial**

Del estudio principal se pueden extraer dos características de la muestra que es importante resaltar. La primera es que no poseyó la diversidad esperada, pues la mayoría de las personas residía en la provincia de San José y tenía altos niveles educativos. Esto evidencia que la difusión del instrumento no fue la esperada y, además, que las inferencias que se pueden extraer de la investigación están limitadas en este sentido (aunque en sí, este estudio nunca pretendió ser generalizable).

La segunda es que la mayoría de las personas participantes no conocían a los residentes ni los territorios evaluados (situación que también se presentó en la muestra del pilotaje). Es interesante, pues en las entrevistas cognitivas esto se consideró una dificultad de la investigación, sin embargo, a nivel teórico el estigma territorial se caracteriza por la atribución de estereotipos y prejuicios sin conocimiento de las dinámicas territoriales (Wacquant et al 2014, Evans y Lee 2020) por lo tanto, los resultados de este estudio también replicaron la falta de sustento en la asignación de características negativas a las poblaciones y lugares evaluados.

También fue posible observar que las medias de La Carpio y Salitrillos presentaron diferencias estadísticamente significativas en los factores de Peligrosidad y Suciedad, siendo peor evaluada La Carpio. Esto muestra la forma como se configuraron las actitudes estigmatizantes y aporta evidencia a favor de la hipótesis 1, que establecía que las percepciones hacia La Carpio iban a ser peores que las de Salitrillos.

En otras palabras, la muestra indicó que La Carpio se distinguía por ser violenta, insegura, agresiva, sucia, contaminada y con presencia de plagas; a pesar de que muchas de

estas personas no conocían el lugar. Estas marcas de deslegitimación hacia La Carpio no son nuevas, ya Brenes et al (2008) y Sandoval et al (2010) las habían identificado. Sin embargo, llama la atención que prevalezcan incluso al compararse con un territorio con el que comparte indicadores de desarrollo social como lo es Salitrillos (MIDEPLAN 2017); evidenciando que el estigma territorial no solo está determinado por los recursos que posee un lugar, sino que implica una pérdida de estatus y atribución de estereotipos y prejuicios que se altera poco con el pasar de los años (Wacquant et al 2014).

Con la ejecución de los coeficientes de correlación de *Pearson* de las variables predictoras y las subdimensiones de la escala de estigmatización territorial, se pudo diagnosticar ausencia de multicolinealidad, pues en ninguno de los casos el resultado de la correlación fue mayor a .90 (Martínez et al 2014). Además, estas correlaciones preliminares también permitieron observar que el comportamiento de la escala de Justificación del Sistema (Rasch 1960) no fue el esperado pues se asoció de manera inconsistente y muy baja a variables antagónicas como lo fueron las creencias individuales de la riqueza y la pobreza, pero también con las estructurales de la pobreza, lo cual evidencia poca fiabilidad del instrumento (Martínez et al 2014) y validez de criterio (Malhotra 2008).

Luego, se corrieron cinco modelos de RLM para conocer en qué medida el territorio, la edad, el sexo, el conocimiento del lugar, la Justificación del Sistema y las Creencias Individuales, Estructurales y Fatalistas de la Riqueza y la Pobreza, lograban explicar las cinco subdimensiones de la escala de estigmatización territorial.

Todos los modelos fueron estadísticamente significativos y las variables que les predijeron obtuvieron potencias mayores a 10%, lo cual se considera un criterio de validez predictiva (Martínez et al, 2014). El primer modelo, enfocado en la Desidia Percibida, obtuvo 43.2% de varianza explicada, a través de la edad, el conocimiento del lugar, las

creencias fatalistas de la riqueza y las estructurales e individuales de la pobreza. La mayor potencia predictiva la obtuvieron las últimas dos variables mencionadas. Esto significa que un aumento de las creencias estructurales de la pobreza reducía la Desidia Percibida en 26.3 unidades y un aumento de las creencias individuales de la pobreza la aumentaba en 43.7 unidades.

El segundo modelo se enfocó en la Calidez y Competencia y obtuvo un 15.6% de varianza explicada. Las variables independientes que le predijeron fueron el conocimiento del lugar y las creencias estructurales e individuales de la pobreza. Estas últimas nuevamente fueron las más potentes, pues un aumento de las creencias individuales reducía la dimensión en 23.7 unidades y, al contrario, un aumento de las creencias estructurales incrementaba en 24.6 unidades las ideas de calidez y competencia.

El tercer modelo fue de Peligrosidad, tuvo una varianza explicada de 32.9% y las variables predictoras fueron el conocimiento del lugar, las creencias individuales de la riqueza, las estructurales de la pobreza, el territorio evaluado y las creencias individuales de la pobreza. Estas dos últimas fueron las más potentes, es decir, evaluar La Carpio aumentó en 26 unidades la percepción de peligrosidad y un aumento de las creencias individuales de la pobreza, las incrementó en 35 unidades.

El cuarto modelo fue sobre Suciedad, tuvo una varianza explicada de 33.5% y sus predictores fueron las creencias individuales de la pobreza y el territorio evaluado. Específicamente, un aumento de las creencias individuales de la pobreza generó un incremento de las ideas de suciedad en 27.7 unidades y la evaluación de La Carpio, en 47 unidades.

El quinto y último modelo fue sobre Incompatibilidad con la Sociedad, este tuvo un 17.9% de varianza explicada y sus predictores fueron las creencias fatalistas, las

estructurales y las individuales de la pobreza. Las últimas dos fueron las más potentes, pues un aumento de las concepciones estructurales reducía en 21.5 unidades las ideas sobre incompatibilidad, mientras que un aumento de las creencias individuales aumentaba la dimensión en 29.8 unidades.

Con estos modelos llama la atención que la escala de Justificación del Sistema no predijo ninguna actitud estigmatizante, lo que significa que no se encontró evidencia a favor de la hipótesis 3. Por el contrario, en todos los modelos se observó que las creencias individuales de la pobreza y en el caso de la peligrosidad, también las individuales de la riqueza, aumentaron la presencia de las actitudes estigmatizantes; lo cual aporta evidencia a favor de la hipótesis 2.

Es interesante que las causas individuales tuvieron mayor protagonismo al determinar la presencia de actitudes estigmatizantes en la muestra. Estas ideas en las que se responsabiliza a las personas por su propio éxito o fracaso también fueron trabajadas por Ross (1977) en la teoría del Error Fundamental de Atribución, que establece la tendencia social a ~~que se sobrestimar en~~ los factores individuales y subestimen los contextuales a la hora de analizar las características o comportamientos de un grupo.

Para Parales-Quenza (2010) el Error Fundamental de Atribución es un recurso de construcción del sentido común que explica fenómenos complejos a través de rasgos de personalidad y se ha encontrado presente en investigaciones que tratan temas como la violencia, la salud/enfermedad, el desempleo, la presencia/ausencia de habilidades, el éxito académico, entre otros (Parales-Quenza 2010, Jouffre & Croizet 2016).

Además, otro concepto que ayuda a entender la atribución individual sobre la existencia del estigma territorial es el de la meritocracia, que para Litter (2018) es la idea de que la sociedad ofrece las mismas oportunidades a las personas sin importar su posición

social de nacimiento, de esta manera solo hará falta emplear el talento y esforzarse para lograr el ascenso a mejores condiciones de vida.

Uno de los elementos que ha forjado la idea de meritocracia actual es el discurso político, que para Litter (2018) y Jaramillo-Molina (2020) emplea la idea de igualdad de condiciones de manera conveniente para desatender la desigualdad estructural. De hecho, la clase política de este país no es ajena al discurso de la meritocracia, algunos ejemplos los aportan el diputado y presidente del Partido Liberal Progresista, Eliécer Feinzaig Mintz que comentó que las poblaciones de las provincias costeras deben apelar a la “valentía... gallardía” para poder salir de la pobreza (No Pasa Nada 2022) o el actual ministro de Hacienda, Nogui Acosta Jaén, que recientemente argumentó que “los pobres no se organizan” para buscar la exoneración de impuestos, como si lo hace la clase alta del país (Alvarado 2023).

Asimismo, no hay que olvidar las declaraciones del presidente de la República Rodrigo Chaves Robles que, desde el inicio de su administración en mayo del 2022, de manera constante y tono de burla, nombra a la “señora de Purrál” para hablar de la clase con bajos ingresos económicos y referirse a las aspiraciones que deberían/o no tener las personas que componen este tipo de sectores (Villegas 2023).

Tanto la teoría del Error Fundamental de Atribución como el concepto de meritocracia se apoyan ideológicamente en el individualismo y la ética capitalista (Parales-Quenza 2010, Litter 2018, Jaramillo-Molina 2020) que fomentan la competencia, asumen el talento y otros rasgos de la personalidad como innatos, estables y predecibles, colocan el consumo como una forma de participación en la vida pública y consideran al individuo como centro de lo social.

En Costa Rica, donde se reporta 48.7% de desigualdad (Banco Mundial 2023), indicador que está por arriba del estándar esperado por la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) (2020) de 38%, estas ideas son especialmente peligrosas pues podrían profundizar las desigualdades existentes en materia educativa, nivel de ingreso, acceso a la justicia, recursos naturales, seguridad social y participación electoral (Estado de la Nación 2022) al ser consideradas como propias de los territorios estigmatizados y sus residentes.

Con los cinco modelos también se estimó la variación de la estigmatización según las características sociodemográficas de la muestra. Se tomaron en cuenta la edad, el sexo y el conocimiento del lugar, pues eran variables cuantitativas o cualitativas *Dummy*. De estas el sexo no predijo ninguna subdimensión, la edad predijo positivamente la Desidia Percibida (su aumento incrementaba en 12.1 unidades de desviación estándar esta dimensión) y el conocimiento del lugar predijo positivamente la existencia la Calidez y Competencia (su aumento incrementaba en 10.6 unidades la dimensión) y negativamente la Desidia Percibida y la Peligrosidad (una reducción del conocimiento del lugar aumentaba las dimensiones en 10.6 y 14.7 unidades respectivamente).

En Brenes et al (2008), Sandoval et al (2010), Stevenson et al (2014) y Schultz & Nagel (2019) la edad también desempeñó un rol en el análisis del estigma territorial, pero desde otro sentido, pues en estas investigaciones las juventudes se concibieron como focos de estereotipos y prejuicios estigmatizantes, en comparación con otros grupos de edad.

Por su parte, los resultados de esta investigación más bien apuntaron a que el aumento de la edad traía consigo percepciones de desidia. Esta tendencia también se encontró en Vala & Costa-Lopes (2010) quienes evidenciaron que las personas jóvenes reportaron mayor tolerancia a la diversidad cultural en comparación a las personas más

viejas de su muestra, resultado que además correlacionó negativamente con el conservadurismo político.

Respecto al conocimiento del lugar, Wacquant et al 2014, Cuny (2018), Schultz & Nagel (2019), Evans & Lee (2020) también encontraron que la falta de contacto con los territorios estigmatizados o sus residentes hacía que la gente fuese más propensa a considerar los lugares como peligrosos, desordenados o desviados. Para Major & O'Brien (2005) esta clase de juicios *a priori* no son más que una muestra de los mecanismos de confirmación de la expectativa y la activación automática de estereotipos. El primero de ellos hace referencia a la propensión que existe de que las personas dejen que sus expectativas afecten directamente los pensamientos, sentimientos y comportamientos que poseen hacia grupos estigmatizados y la segunda, implica la pronta asociación de un grupo estigmatizado con ideas negativas, que posteriormente conducirán a conductas discriminantes (Major & O'Brien 2005).

Además, este resultado sobre el conocimiento del lugar puede ser analizado desde la Teoría del Contacto Intergrupala de Allport (1954) que establece que en ciertas condiciones el acercamiento entre grupos puede contribuir a reducir la hostilidad intergrupala. Lo cual ratificaron Yiwei, Watanabe, Yoshii & Akazawa (2014), Celik (2018), Malina, Roczniowska & Pooley (2021), Firat & Koyuncu (2022) en los que el contacto con personas diagnosticadas con esquizofrenia, turistas domésticos, mujeres que accedieron a fertilización *in vitro* y personas con discapacidad cognitiva se asoció a menor estigma y distancia social.

Luego, para probar la última hipótesis se corrió un modelo para conocer si las características sociodemográficas y las actitudes estigmatizantes predecían la distancia social. El resultado fue significativo y logró explicar un 40.2% de la varianza a través del

territorio evaluado, la edad y la Desidia Percibida. Variables que obtuvieron potencias mayores a 10% (Martínez et al, 2014). Lo anterior significó que la muestra sintió mayor distancia social hacia La Carpio, que un aumento de la edad provocó un incremento de la distancia social en 18.1 unidades y que las percepciones de desidia le acrecentaron en 36.9 unidades.

Estos resultados, además de ofrecer evidencia a favor de la hipótesis 4, también fueron similares a las investigaciones de Yiwei et al (2014), Malina et al (2021), Firat & Koyuncu (2022) que mostraron que los estereotipos eran predictores positivos para la presencia de distancia social. Por su parte, el vínculo entre la edad y la distancia social nuevamente es analizado a través de Vala & Costa-Lopes (2010) que encontraron que conforme se sumaban años se perdía tolerancia a la diversidad social.

En resumen, el aporte de este estudio fue el acercamiento a una escala sobre estigmatización territorial, así como el rol de las medidas predictoras, de las cuales hay que rescatar el protagonismo de las creencias individuales hacia la pobreza que permitió explicar todas las actitudes estigmatizantes. Con estos resultados se aportó conocimientos a la psicología social psicológica y a la psicología ambiental, pues fue posible conocer cómo un fenómeno de carácter territorial se transforma en cogniciones sociales e impacta en la forma como son percibidas las personas residentes, a nivel social.

Con esto se dio respaldo a tres de las cuatro hipótesis propuestas; y si bien los hallazgos son significativos, no se debe olvidar que este constituye un primer intento de medición del estigma territorial, lo cual significa que se requiere acuñar mayor evidencia sobre el instrumento para conocer si su comportamiento es similar con otras muestras y en otras latitudes. Con fin de ampliar los elementos que se deben afinar en el futuro, en las

próximas secciones del trabajo se desarrollan las conclusiones, limitaciones, y recomendaciones de investigación.

## 9. Conclusiones

En este segmento se ofrecen las últimas impresiones de este trabajo. Primeramente, se concluye que a la hora de proponer un nuevo instrumento se vuelve imprescindible el empleo de técnicas de validación cualitativa, como las que se implementaron: consulta a jueces expertos y entrevistas cognitivas. Con ambas fue posible observar un mejoramiento del instrumento de estigmatización territorial en términos de comprensión de las instrucciones y enunciados. Esto es de especial valor si se desea administrar a población con diversos niveles de escolaridad, como en el caso de este estudio.

A través del pilotaje se observó que este mismo instrumento logró cumplir con los requisitos de validez y confiabilidad necesarios para ser implementado y en los casos en que los ítems no cumplían con los criterios estadísticos se decidió eliminarlos para reducir el error en la medición y las inferencias posteriores. Además, con el pilotaje se analizó la consistencia interna de las escalas de los factores predictores, las cuales mostraron resultados aceptables y, por lo tanto, tuvieron un visto bueno para su uso.

Respecto a la estructura factorial, esta explicó el 65% de la varianza y los cinco factores extraídos (1. Desidia Percibida, 2. Calidez y Competencia, 3. Peligrosidad, 4. Suciedad e 5. Incompatibilidad con la Sociedad) fueron concordantes con los antecedentes y los fundamentos teóricos-conceptuales. Esta correspondencia le dio respaldo al instrumento, el cual puede ser implementado en próximos estudios nacionales e internacionales de estigmatización territorial.

También se concluye que la forma como se caracterizó la estigmatización territorial en esta investigación fue a través de concepciones que hacían referencia a la falta

de higiene y al temor a interactuar con personas de La Carpio; pues se encontraron diferencias estadísticamente significativas en las dimensiones de Peligrosidad y Suciedad, siendo este territorio peor evaluado en ambos casos. Y esta caracterización se dio a pesar de que la mayoría de la muestra no conocían el lugar.

En relación con las correlaciones preliminares a las RLM estas permitieron observar el cumplimiento de los criterios de multicolinealidad y que el instrumento de Justificación del Sistema (Rasch 1960) tuvo resultados poco concluyentes al asociarse positivamente a variables antagónicas.

También es rescatable que los modelos de RLM encontraron que las personas que tenían mayor edad, que desconocían los lugares, que evaluaron La Carpio y tenían creencias individuales y fatalistas de la riqueza e individuales de la pobreza (variable que además predijo todos los modelos) presentaron mayores actitudes estigmatizantes. Y, por el contrario, las personas con menor edad, que conocían los lugares y tenían creencias estructurales de la pobreza se asociaron a menores actitudes estigmatizantes.

A través de la teoría y antecedentes de investigación fue posible evidenciar que el aumento de la edad se ha vinculado a una reducción de la tolerancia a la diversidad (Vala & Costa-Lopes 2010), lo cual también ayuda a comprender la forma como esta variable sociodemográfica se comportó en el estudio. Además, los hallazgos sobre el conocimiento del lugar respaldaron los atestados de la Teoría del Contacto Intergrupales de Allport (1954) pues se observó una reducción de las actitudes estigmatizantes en la medida que la muestra conocía a personas de los territorios.

Por su parte, la teoría del Error Fundamental de Atribución (Ross 1977) y el concepto de meritocracia (Litter 2018) permitieron comprender porque las creencias individuales de la pobreza explicaron los cinco factores. Estas ideas que sobreestiman las

posibilidades individuales y asumen el talento como innato, cuentan con respaldo del discurso político (Jaramillo-Molina 2020) y pueden naturalizar y profundizar desigualdades como lo constituye el estigma territorial. Haciendo que la deslegitimación se crea como una condición inalterable e imposible de eliminar en ciertos territorios y sus poblaciones.

Con el último modelo de RLM se evidenció que la Distancia Social fue explicada por el aumento de la edad, la Desidia Percibida y la evaluación a La Carpio. Esto nuevamente corroboró que las percepciones sobre La Carpio continúan siendo negativas y pueden provocar los mismos efectos discriminatorios que se han narrado en los antecedentes nacionales e internacionales. Además, que las concepciones de vagancia y desinterés por el mejoramiento de un lugar poseen un vínculo sobre las ganas de interactuar con las personas de este asentamiento.

En resumen, con estos hallazgos se ofreció evidencia a favor de tres de las cuatro hipótesis planteadas y se formuló y evaluó una propuesta empírica para el estudio de la estigmatización territorial. Este estudio también ayudó a afirmar el importante rol que poseen los estereotipos y prejuicios sobre cómo las personas comprenden la segregación socioespacial y otras desigualdades que se expresan en el espacio urbano. Conocer los múltiples efectos que posee el estigma territorial en el bienestar subjetivo, la prestación de servicios y las dinámicas comunitarias de las poblaciones, así como las razones por las cuales las personas poseen ideas deslegitimantes sobre los territorios es de especial valor para la psicología social pues da insumos para proponer prácticas profesionales que reduzcan estos sesgos cognitivos y en última instancia, aporten a la consecución de sociedades más justas e igualitarias.

## 10.Limitaciones

Es importante aclarar las limitaciones que tuvo este estudio y que constituyen aspectos de mejora para el futuro. Primeramente, fue difícil seleccionar un territorio que tuviera la misma popularidad que La Carpio, pero que se diferenciara en relación con la presencia de estigma. Salitrillos se escogió porque compartía indicadores de desarrollo distrital con La Uruca (MIDEPLAN 2017), sin embargo, no se puede obviar que no comparten el mismo nivel político-administrativo, pues La Carpio es un asentamiento mientras que Salitrillos es un distrito.

Otra limitación fue que el instrumento de recolección de la información solo fue autoadministrado. Esto produjo bajos costes, rapidez en el trabajo de campo y conveniencia para la digitalización de las bases de datos, sin embargo, restringió el tipo de personas que podían acceder al instrumento, pues implicaba que tuviesen independencia tecnológica. Además, implicó autoselección, por lo cual se podría hipotetizar que las personas voluntarias tenían afinidad con los temas del estudio o expresan el carácter de la red social donde fue publicado el cuestionario. Y esto, no necesariamente es un reflejo de toda la población meta con la que se quería trabajar (Martínez et al 2014).

Tal vez por lo anterior, en el pilotaje y el estudio principal las muestras se caracterizaron por altos niveles educativos y con residencia en la provincia de San José. Si bien el estudio nunca pretendió ser representativo ni generalizable, la muestra tampoco fue lo suficientemente diversa a nivel sociodemográfico y esto puede inducir a sesgos en cómo se caracterizó el estigma territorial. A continuación, se presentan las recomendaciones de esta investigación.

## 11.Recomendaciones

Por último, se describen las recomendaciones del trabajo. En primer lugar, es valioso que en próximos estudios se aumente la variabilidad sociodemográfica de la muestra, para ello, se hace prescindible el uso de técnicas mixtas de administración del cuestionario (Suárez, García y Álvarez 2009) es decir que sea tanto digital como físico. Esto va a hacer que sea más accesible para población rural, con escaso acceso tecnológico o población con brecha generacional y hará menos probable el abandono del cuestionario una vez que se haya iniciado.

Es necesario continuar explorando los factores propuestos en este estudio para identificar si el nivel de varianza que explican es similar al encontrado en esta investigación y si se replica el comportamiento de los ítems. También, se hace imprescindible replicarlo utilizando técnicas de análisis multivariado más robustas como los análisis de factores confirmatorios. Y para próximos estudios, sería interesante comparar otros territorios estigmatizados, por ejemplo, a nivel rural; incluso sería valioso observar el comportamiento del instrumento al comparar lugares con diferentes niveles socioeconómicos.

Para sacar mayor provecho del perfil sociodemográfico de las personas participantes en próximas investigaciones sería valioso conglomerar los datos para implementarlos como variables independientes en los análisis de RLM. E incorporar otras variables predictoras para conocer si explican la presencia de estigmatización territorial. Algunas de las que se pueden sumar en el futuro, y que se han trabajado en otros antecedentes son la discriminación socioeconómica, la tolerancia a la desigualdad (Jaramillo-Molina 2020), el conservadurismo político (Vala & Costa-Lopes 2010), la

rigidez cognitiva (Rottenbacher 2012) o las actitudes religiosas (Orozco-Parra & Domínguez-Espinosa 2014).

A nivel estadístico, se recomienda implementar el *Bootstrapping* como una alternativa para establecer los intervalos de confianza de la muestra y el error estándar, en caso de que la prueba de K-S no siga una distribución normal (Thomas 1995) y también métodos jerárquicos en las RLM (Malhotra 2008, Martínez et al 2014) sabiendo el protagonismo que tuvieron predictores como las Creencias Individuales sobre la Pobreza a la hora de explicar la presencia de actitudes estigmatizantes.

En futuras investigaciones también se podría emplear análisis de conglomerados que permitiría agrupar variables según su similitud sin áreas de traslape y podría utilizarse como una alternativa al análisis factorial pues también permite examinar relaciones interdependientes, pero categoriza objetos sin importar si son variables dependientes o independientes, a través del comportamiento de los datos (Malhotra 2008).

Se considera importante que en próximas investigaciones se analice si el origen del territorio tiene algún efecto sobre la percepción actual. Esto considerando que en esta investigación ambos lugares compartían indicadores de desarrollo social, pero La Carpio presentó más atribución de estigma territorial. Por ello se hipotetiza que el origen de tomas de tierra de La Carpio podría ser un elemento de mayor peso en las concepciones del lugar que otros indicadores.

Dado que este estudio reafirmó que el conocimiento al lugar predijo menos actitudes estigmatizantes, se recomienda que en prácticas de psicología se apliquen estos conocimientos. Es decir que se fomenten acercamientos intergrupales de calidad, que promuevan la igualdad y la cooperación (Smith-Castro 2006) de modo que se contribuya a la reducción de la hostilidad intergrupales a través de la desmitificación de estereotipos y

prejuicios. Y, por último, para la psicología y otras ciencias sociales, se recomienda visibilizar todos los elementos que contribuyen a que un territorio sea estigmatizado, de modo que se visibilice la complejidad de las dinámicas urbanas y se pueda discutir en conjunto posibilidades de reducir estas expresiones de la desigualdad.

## Referencias bibliográficas

- Allport, Gordon. 1954. *The nature of prejudice*. Cambridge: Perseus Books.
- Alvarado, Josué. 2023. «Ministro Nogui Acosta dice que “los pobres no se organizan” y por eso las exenciones benefician solo a los ricos». *El Observador*, 24 de mayo 2023 <https://observador.cr/ministro-nogui-acosta-dice-que-los-pobres-no-se-organizan-y-por-eso-las-exenciones-benefician-solo-a-los-ricos/>
- Arbaci, Sonia. 2019. *Paradoxes of segregation: Housing systems, welfare regimes and ethnic residential change in Southern European cities*. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Banco Mundial. 2023. «Índice de Gini-Costa Rica» acceso el 26 de mayo del 2023 en <https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI?locations=CR>
- Barahona, Myriam. 2019. «Entre derecho a la ciudad, segregación y estigma: dos estudios de caso al sur de Quito, Ecuador». *Anuario de Espacios Urbanos, Historia, Cultura y Diseño*, 25: 77-105.
- Barros-Esquivel, Katia, Pablo Cabrera-Barona, and Gustavo Durán-Saavedra. 2022. «“El refugio de los delincuentes”: un análisis exploratorio de la estigmatización territorial en la periferia de Cuenca, Ecuador». *Maskana* 13(2): 44-55.
- Beach Dennis, Bettina Fritzsche and Michalis Kakos. 2019. «Stigmatisation, identity, and educational exclusion in postindustrial societies: A qualitative synthesis of research from the UK, Germany, and the Nordic countries», *Diaspora, Indigenous, and Minority Education*, 13(1): 54-67.
- Betroni, Valentin, Emilia Garneró y Carolina Cravero. 2018. «Muros de la Vergüenza en Latinoamérica». *Geographia Opportuno Tempore*, 4(1): 92-109.

- Bogardus, Emory. 1933. «A Social Distance Scale». *Sociology and Social Research* 17: 265-271.
- Bradshaw, Daragh, Sarah Jay, Namhn McNamara, Clifford Stevenson and Orla Muldoon. 2016. «Perceived discrimination amongst young people in socio-economically disadvantaged communities: Parental support and community identity buffer (some) negative impacts of stigma». *British Journal of Developmental Psychology*, 34(2): 153-68.
- Besbris, Max, Jacob Faber, Peter Rich and Patrick Sharkey. 2015. «Effect of neighborhood stigma on economic transactions». *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 112(16): 4994-98.
- Brenes, Mónica, Karen Masis, Laura Paniagua y Carlos Sandoval. 2008. «La Carpio: segregación urbana, inseguridad y estigmatización social en una comunidad binacional en Costa Rica». *Iberoamericana (2001-)*, 8(32): 119-35.
- Brigham, John. 1993. «College students' racial attitudes». *Journal of Applied Social Psychology*, 23(23): 1933-1967.
- Broudehoux, Anne-Marie, e João Carlos Carvalhaes dos Santos Monteiro. 2017 «Reinventing Rio de Janeiro's old port: territorial stigmatization, symbolic re-signification, and planned repopulation in Porto Maravilha». *Revista Brasileira de Estudos Urbanos e Regionais (RBEUR)* 19(3): 493-512.
- Çelik, Sedat. 2019. «Does Tourism Reduce Social Distance? A Study on Domestic Tourists in Turkey» *Anatolia: An International Journal of Tourism & Hospitality Research* 30 (1): 115–26.
- Chacón, Laura y Jimmy Zúñiga. 2014. «Más allá de las fronteras de la ciudad: la vida en el espacio de la exclusión». *Revista de Ciencias Sociales*, 4(146): 127-139.

- Cook, Thomas D. and Vivian C. Wong. 2008. «Better Quasi-Experimental Practice» In *The SAGE Handbook of Social Research Methods*, 134-65. London: SAGE Publications Ltd.
- Cuny, Cécile. 2019. «Residents' responses to 'territorial stigmatization': visual research in Berlin». *International Journal of Urban and Regional Research*, 43(5): 888-913.
- Elorza, Ana. 2019. «Segregación residencial y estigmatización territorial. Representaciones y prácticas de los habitantes de territorios segregados». *EURE (Santiago)*, 45(135): 91-110.
- Estado de la Región. 2021. *Sexto Informe Estado de la Región en Desarrollo Humano Sostenible*. San José: Consejo Nacional de Rectores.
- Evans, Megan, and Barrett A. Lee. 2020. «Neighborhood reputations as symbolic and stratifying mechanisms in the urban hierarchy». *Sociology Compass*, 14(10): 1-15.
- Fernández, Pablo. 2011. «Lo psicosocial». En *Psicología social crítica* editado por Ovejero, Anastasio, y Júpiter Ramos, 48-57. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Fernández, Pablo. 2019. «Todos los psicólogos sociales: recapitulación de cuatro o cinco décadas». *Athenea digital* 19(1): 1-25.
- Freidín, Betina, Matías Ballesteros, Mercedes Krause y Agustín Wilner. 2020. «Estigmatización territorial y salud: experiencias de desigualdad social en la periferia de Buenos Aires». *Estudios demográficos y urbanos*, 35(1): 153-183.
- Firat, Tahsin, and Ilhan Koyuncu. 2022. «Social Distance of University Students towards Individuals with Special Needs». *International Journal of Disability, Development & Education* 69 (1): 61–75.
- Fiske, Susan. 2018. «Stereotype content: Warmth and competence endure». *Current directions in psychological science*, 27(2): 67-73.

- García, Felipe, Bernarda Castillo, Angelina García y Vanesa Smith-Castro. 2017. «Bienestar psicológico, identidad colectiva y discriminación en habitantes de barrios estigmatizados». *Pensando Psicología*, 13(22): 41-50.
- Guttman, Louis. 1944. «A Basis for Scaling Qualitative Data». *American Sociological Review*, 9(2), 139-150. <http://dx.doi.org/10.2307/2086306>
- Harris, Brandon, Dorothy Schmalz, Lincoln Larson and Mariela Fernandez. 2020. «Fear of the unknown: examining neighborhood stigma's effect on urban greenway use and surrounding communities». *Urban Affairs Review*, 00(0):1-34.
- Harvey, David. 2012. *Ciudades rebeldes. Del derecho de la ciudad a la revolución urbana*. Madrid: Ediciones Akal.
- Hernández, Francisco. 2018. «Consumismo en Costa Rica: Una tipología de jóvenes en contextos urbanos de exclusión social». *Anuario de Estudios Centroamericanos*, 44: 429-462.
- Horgan, Mervyn. 2018. «Territorial stigmatization and territorial destigmatization: A cultural sociology of symbolic strategy in the gentrification of Parkdale (Toronto)». *International Journal of Urban and Regional Research*, 42(3): 500-516.
- Hunt, Matthew. 2004. «Race/ethnicity and beliefs about wealth and poverty». *Social Science Quarterly*, 85(3): 827-853.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). 2011. «Estadísticas demográficas. 2011 – 2025. Proyecciones nacionales. Población total proyectada al 30 de junio por grupos de edades, según provincia, cantón, distrito y sexo». San José: INEC.
- Informe del Estado de la Nación. 2019. «Gestión de los residuos sólidos en Costa Rica». San José: Consejo Nacional de Rectores.

- Jara-Sanabria, Fiorella. 2021. «*Estigma territorial y apego al lugar: Un estudio de la experiencia comunitaria en habitantes del distrito Desamparados, San José, Costa Rica*». Tesis de maestría, Universidad de Costa Rica.
- Jaramillo- Molina, Maximiliano. 2020. «“El que quiere, puede”: mérito e individualismo en las representaciones de justicia distributiva». En *La cuestión social en el siglo XXI en América Latina* por Barba Carlos, Ordóñez Gerardo y Silva Yasodhara, 349-377. Ciudad de México: Siglo XXI Editores.
- Jouffre, Stéphane, and Jean-Claude Croizet. 2016. «Empowering and Legitimizing the Fundamental Attribution Error: Power and Legitimization Exacerbate the Translation of Role-Constrained Behaviors into Ability Differences». *European Journal of Social Psychology* 46 (5): 621–31
- Katz, Irwin., and Glen Hass. 1988. «Racial ambivalence and American value conflict: Correlational and priming studies of dual cognitive structures». *Journal of Personality and Social Psychology*, 55(6):893–905
- Kelaher, Margaret, Deborah Warr, Peter Feldman and Theonie Tacticos. 2010. «Living in ‘Birdsville’: Exploring the impact of neighbourhood stigma on health». *Health & place*, 16(2): 381-388.
- Kern, Leslie. 2022. *La gentrificación es inevitable y otras mentiras*. Bellaterra Edicions.
- Kervyn, Nicolas, Susan Fiske, and Vincent Yzerbyt. 2015. «Forecasting the primary dimension of social perception». *Social Psychology*, 46(1): 36-45.
- Kessler, Gabriel. 2012. «Las consecuencias de la estigmatización territorial. Reflexiones a partir de un caso particular». *Espacios en Blanco. Revista de Educación*, 22: 165-198.

- La Nación. 2004. «Heridos y afectados en enfrentamiento policía y manifestantes». La Nación, 31 de mayo del 2004, <https://www.nacion.com/archivo/heridos-y-afectados-en-enfrentamiento-policia-y-manifestantes/ICCU6NK2NJDZXZJSPBJXAGTYOCQ/story/>
- Lefebvre, Henri. 1968. *El derecho a la ciudad*. Barcelona: Península.
- Littler, Jo. 2018. *Against Meritocracy. Culture, power and myths of mobility*. London: Routledge.
- Major Brenda, & Lauri O'Brien. 2005. «The social psychology of stigma». *Annual Review Psychology* 56:393-421.
- Malhotra Naresh. 2008. *Investigación de Mercados*. México: Pearson Educación.
- Malina, Alicja, Marta Roczniowska, and Julie Ann Pooley. 2021. «Contact, Moral Foundations or Knowledge? What Predicts Attitudes towards Women Who Undergo IVF». *BMC Pregnancy & Childbirth* 21(1): 1–9
- Martínez, Rosario, José Hernández y Victoria Hernández. 2014. *Psicometría*. Madrid: Alianza Editorial.
- Matarrita, Mónica. 2021. «Denuncian policías por abuso de autoridad. Tras altercado, La Carpio». *Diario Extra*, 13 de marzo del 2021, <https://www.diarioextra.com/Noticia/detalle/444577>
- Méndez, Alexander. 2017. «Policías siembran terror en La Carpio. Botan puertas, roban dinero y abusan mujeres». *Diario Extra*, 3 de mayo del 2017 <https://www.diarioextra.com/Noticia/detalle/331524/polic-as-siembran-terror-en-la-carpio>
- Méndez, María Luisa, and Gabriel Otero. 2018. «Neighbourhood conflicts, socio-spatial inequalities, and residential stigmatisation in Santiago, Chile». *Cities*, 74: 75-82.

- Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN). 2017. «*Índice de Desarrollo Social 2017*». San José: MIDEPLAN.
- Moctezuma, Vicente. 2017. «Experiencia y significados simbólicos de los habitantes de conjuntos urbanos de interés social en México: segregación, diferencia y distinción». *Estudios demográficos y urbanos*, 32(3): 487-514.
- Molina, Wendy, Fabio Ureña y Lizeth Venegas. 2012. *Las propuestas de intervención en la Comunidad de Rincón Grande de Pavas 1998-2010*. San José: Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos.
- Mora, Andrea. 2022. «Desalojo de terreno en La Carpio finaliza con disturbios y antimotines». *Delfino*, 9 de marzo del 2022, <https://delfino.cr/2022/03/desalojo-de-terreno-en-la-carpio-finaliza-con-disturbios-y-antimotines>
- Municipalidad de Aserrí. 2021. «Cantón de Aserrí» acceso el 13 de enero en <https://aserri.go.cr/mi-canton/>
- Municipalidad de San José. 2021. «Densidad de Población por distrito» acceso el 13 de enero en <http://datosabiertos.msj.go.cr/datasets/173603/densidad-de-poblacion-por-distrito/>
- No Pasa Nada. 2022. «Pietro Habla Con Eli Feinzaig: Oposición, Controversias y Qué Piensa Hacer El PLP». *No Pasa Nada*, 3 de septiembre 2022 <https://www.youtube.com/watch?v=J-zhX96ju4Y>
- Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE). 2020. «Estudios Económicos de la OCDE. Costa Rica. Visión General» acceso el 26 de mayo en <https://www.oecd.org/economy/surveys/costa-rica-2020-OECD-economic-survey-overview-spanish.pdf>

- Orozco-Parra, Carla & Alejandra Domínguez-Espinosa. 2014. «Diseño y validación de la Escala de Actitud Religiosa» *Revista de Psicología* 23(1): 3-11.
- Ovejero, Anastasio. 2011. «Psicología y contexto social: el desarrollo histórico de la psicología social y sus implicaciones para el futuro». En *Psicología social crítica* editado por Ovejero, Anastasio, y Júpiter Ramos, 25-47. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Oviedo, Heidi y Campo-Arias, Adalberto. 2005. «Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach». *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4): 572-580.
- Parales-Quenza, Carlos. 2010. «El error fundamental en psicología: reflexiones en torno a las contribuciones de Gustav Ichheiser». *Revista Colombiana de Psicología*, 19(2): 161-175.
- Pescosolido, Bernice, and Jack Martin. 2015. «The stigma complex». *Annual review of sociology*, 41: 87-116.
- Pettigrew, Thomas, and Roel Meertens. 1995. «Subtle and blatant prejudice in Western Europe». *European journal of social psychology*, 25(1): 57-75.
- Piedra Vinicio. 2017. *División territorial administrativa de la República de Costa Rica*. San José: Imprenta Nacional.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. 2022. «Índice de Desarrollo Humano Ajustado por Desigualdad». Acceso 17 de enero del 2023 <https://www.undp.org/es/costa-rica/publicaciones/indice-de-desarrollo-humano-ajustado-por-desigualdad>
- Programa Estado de la Nación. 2022. *Informe Estado de la Nación 2022*. San José: Consejo Nacional de Rectores.

- Quesada, Greyty, y Jonathan Arias. 2013 «Análisis geográfico de la segregación socio-ambiental de la ciudad de San José». *Revista Geográfica de América Central*, 2(51):101-123.
- Rasch, George. 1960. *Probabilistic models for some intelligence and attainment tests*. Copenhagen, Denmark: The Danish Institute of Educational Research.
- Ritchey, Ferris. 2008. *Estadística para las Ciencias Sociales*. México: McGraw-Hill Interamericana.
- Roccató, Michele, Rosalba Rosato, Cristina Mosso y Silvia Russo. (2014) «Measurement properties of the System Justification Scale: A Rasch analysis». *TPM: Testing, Psychometrics, Methodology in Applied Psychology*, 21(4):467-478.
- Ross, Lee. (1977). «The intuitive psychologist and his shortcomings: Distortions in the attribution process». In *Advances in experimental social psychology* edited by Berkowitz, 173–220. New York: Academic Press.
- Rottenbacher, Jan Marc. 2012. «Conservadurismo político y rigidez cognitiva en una muestra de estudiantes y egresados universitarios de la ciudad de Lima». *Avances en Psicología Latinoamericana*, 30(2):257-271.
- Ruff, Ryan Richard, Jeannie Ng, Girardin Jean-Louis, Brian Elbel, Basile Chaixe, and Dustin T. Duncan. 2018. «Neighborhood stigma and sleep: findings from a pilot study of low-income housing residents in New York City». *Behavioral Medicine*, 44(1): 48-53.
- Salkind, Neil. 2010. *Encyclopedia of Research Design*. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications, Inc.

- Sandoval, Carlos, Mónica Brenes, Laura Paniagua y Karen Masis 2010. *Un país fragmentado. La Carpio: comunidad, cultura y política*. San José: Editorial Universidad de Costa Rica.
- Santillán, Alfredo. 2017. «El sentir frente a la estigmatización territorial. Travesías de topofilia en el Sur de Quito». *Revista INVI*, 32(91): 189-210.
- Schultz, Troels, and Kristian Nagel. 2019. «The production of territorial stigmatisation: a conceptual cartography». *City*, 23(4-5): 540-563.
- Smith-Castro, Vanessa. 2006. «La psicología social de las relaciones intergrupales: modelos e hipótesis». *Actualidades en psicología*, 20(107): 45-71.
- Smith-Castro, Vanessa. 2014. *Cuadernos metodológicos. Compendio de Instrumentos de Medición IIP-2014*. Instituto de Investigaciones Psicológicas.
- Snow-Hill, Nyssa. 2019. «The Survey of Attitudes toward Homeless People: The validation of a new instrument assessing negative attitudes toward homeless people». Thesis of Doctor of Philosophy, University of South Carolina.
- Solís, Patricio. 2017. *Discriminación estructural y desigualdad social. Con casos ilustrativos para jóvenes indígenas, mujeres y personas con discapacidad*. Ciudad de México: Fundamentos.
- Stephan Walter, Oscar Ybarra and Guy Bachman. 1999. «Prejudice toward immigrants». *Journal of Applied Social Psychology*, 29(11): 2221-37.
- Stephan Walter and Cookie White Stephan. 1985. «Intergroup anxiety». *Journal of social issues*, 41(3): 157-175.
- Stevenson, Clifford; Niamh McNamara and Orla Muldoon. 2014. «Stigmatised identity and service usage in disadvantaged communities: Residents', community workers' and

- service providers' perspectives». *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 24(6): 453-66.
- Stockemer Daniel. 2019. «The Nuts and Bolts of Empirical Social Science». In *Quantitative Methods for the Social Sciences* edited by Stockemer Daniel, 5-22. Springer, Cham.
- Suárez, Ana, Nuria García y María Álvarez. 2009. «La interactividad en cuestionarios autoadministrados. Influencia en la experiencia del encuestado». *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa* 12(41): 69-92
- Tersteeg, Anouk & Fenne Pinkster. 2015. «Us up here and them down there”: How design, management and neighborhood facilities shape social distance in a mixed-tenure housing development». *Urban Affairs Review*, 52(5): 751-779.
- Thomas, Jens. 1995. «Permutation and Bootstrap Kolmogorov-Smirnov Tests for the Equality of two Distributions». *Scandinavian Journal of Statistics*, 22(3): 305-322
- Tran, Emma, Kim Blankenship, Shannon Whittaker, Alana Rosenberg, Penelope Schlesinger, Trace Kershaw and Danya Keene. 2020. «My neighborhood has a good reputation: Associations between spatial stigma and health». *Health & Place* 64: 1-6.
- The University of Chicago. 2017. *The Chicago Manual of Style Online*. Acceso 20 de noviembre del 2020  
[https://www.chicagomanualofstyle.org/tools\\_citationguide.html](https://www.chicagomanualofstyle.org/tools_citationguide.html)
- Vala, Jorge, and Rui Costa-Lopes. 2010. “Youth Attitudes toward Difference and Diversity: A Cross-National Analysis.” *Analise Social* 45 (195): 255–75.

- van Ingen, Cathy, Erin Sharpe, and Brett Lashua. 2018. «Neighborhood stigma and the sporting lives of young people in public housing». *International review for the sociology of sport*, 53(2): 197-212.
- Villalobos, Roberto. 2016. «Las implicaciones del imaginario dominante “Barrios del Sur” en la producción del espacio urbano». *REVISTARQUIS*, 5(2): 61-80.
- Villareal, María Paula, Lucrecia Alfaro-Rojas & Armel Brizuela. 2015. *Cuadernos Metodológicos. Construcción de pruebas estandarizadas en el ámbito de la medición educativa y psicológica*. Instituto de Investigaciones Psicológicas.
- Villegas, Andrey. 2023. «VIDEO. Mensaje de la señora de Purrál para Chaves. “Es muy cínico para hablar”». *CRHoy.com*, 4 de junio 2023 [https://www.crhoy.com/nacionales/video-mensaje-de-la-senora-de-purrál-para-chaves-es-muy-cinico-para-hablar/#:~:text=\(CRHoy.com\)%20Desde%20el,una%20condici%C3%B3n%20socio%20Decon%C3%B3micamente%20vulnerable](https://www.crhoy.com/nacionales/video-mensaje-de-la-senora-de-purrál-para-chaves-es-muy-cinico-para-hablar/#:~:text=(CRHoy.com)%20Desde%20el,una%20condici%C3%B3n%20socio%20Decon%C3%B3micamente%20vulnerable).
- Watt, Paul. 2020. «Territorial stigmatisation and poor housing at a London ‘Sink Estate’». *Social Inclusion*, 8(1): 20-33.
- Wacquant, Loïc. 2001. *Parias urbanas: marginalidad en la ciudad a comienzos del milenio*. Buenos Aires: Manantial.
- \_\_\_\_\_. 2007. «La estigmatización territorial en la edad de la marginalidad avanzada». *Ciências Sociais Unisinos*, 43(3): 193-99.
- Wacquant, Loïc, Tom Slater and Virgilio Pereira. 2014 «Territorial stigmatization in action». *Environment and planning*, 46(6): 1270-80.
- Williams, Malcolm, and Paul. Vogt. 2011. *The SAGE Handbook of Innovation in Social Research Methods*. London: SAGE Publications Ltd.

World Inequality Database. 2020. «Global Inequality Data – 2020 Update» acceso el 19 de julio del 2023 en <https://wid.world/news-article/2020-regional-updates/>

Yiwei Ling, Mayumi Watanabe, Hatsumi Yoshii, and Kouhei Akazawa. 2014. «Characteristics Linked to the Reduction of Stigma towards Schizophrenia: A Pre-and-Post Study of Parents of Adolescents Attending an Educational Program». *BMC Public Health* 14 (1): 1–18.

## Anexos

### Anexo 1. Construcción de reactivos para el instrumento de Estigmatización Territorial

Ítem original	Constructo evaluado	Origen	Ítem nuevo	Constructo por evaluar
Es probable que los negros lleven la violencia a vecindarios cuando se muden	Actitudes de blancos hacia afroamericanos	Brigham (1993)	Es muy probable que las personas de La Carpio/ Salitrillos aumenten la violencia en los vecindarios cuando se mudan/ pasarse de casa/barrio	Peligrosidad
Muy pocas personas negras solo buscan beneficios*	Anti black, attitude and value	Katz & Hass (1988)	La mayoría de las personas de La Carpio/ Salitrillos solo buscan ayuda social	Vagancia
A los niños negros les iría mejor en la escuela si sus padres tuvieran mejores actitudes sobre el aprendizaje.	Anti black, attitude and value	Katz & Hass (1988)	A los niños de La Carpio/ Salitrillos les iría mejor en la escuela si sus padres tuvieran mejores actitudes sobre el aprendizaje.	Falta de disciplina
La mayoría de los negros tienen el impulso y la determinación para salir adelante*.	Anti black, attitude and value	Katz & Hass (1988)	La mayoría de la gente de La Carpio/ Salitrillos no tienen el impulso y la determinación para salir adelante	Falta de agencia
Uno de los mayores problemas para muchos negros es su falta de respeto a sí mismos	Anti black, attitude and value	Katz & Hass (1988)	Uno de los mayores problemas de las personas de La Carpio/ Salitrillos es su falta de respeto a sí mismos	Falta de calidez
La causa fundamental de la mayoría de los males sociales y económicos de los negros es la debilidad e inestabilidad de la familia.	Anti black, attitude and value	Katz & Hass (1988)	La causa fundamental de la mayoría de los males sociales y económicos de la gente de La Carpio/ Salitrillos es la debilidad e inestabilidad de la familia.	Falta de disciplina
Aunque hay excepciones, los barrios urbanos negros no parecen tener una sólida organización o liderazgo comunitario.	Anti black, attitude and value	Katz & Hass (1988)	Aunque hay excepciones, los barrios de La Carpio/ Salitrillos no parecen tener una sólida organización o liderazgo comunitario.	Falta de agencia
En general, los negros no enfatizan en la educación y la formación.	Anti black, attitude and value	Katz & Hass (1988)	En general, las personas de La Carpio/ Salitrillos no enfatizan en la educación y la formación.	Falta de disciplina

Muchos adolescentes negros no se respetan a sí mismos ni a nadie más.	Anti black, attitude and value	Katz & Hass (1988)	Muchos adolescentes de La Carpio/ Salitrillos no se respetan a sí mismos ni a nadie más.	Falta de calidez
Los negros no parecen aprovechar las oportunidades para poseer y operar pequeños comercios y empresas.	Anti black, attitude and value	Katz & Hass (1988)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos no parecen aprovechar las oportunidades para poseer y operar pequeños comercios y empresas.	Falta de agencia
¿Cuánto trato especial dado a... hace las cosas más difíciles para otros grupos en Estados Unidos?	Competencia	Kervyn, Fiske, and Yzerbyt. (2015)	El trato especial que el gobierno le da a las personas de La Carpio/ Salitrillos hace las cosas más difíciles para otros grupos en Costa Rica	Vagancia
Los valores y creencias de... NO son compatibles con las creencias y valores de la mayoría de los estadounidenses.	Amenaza simbólica	Kervyn, Fiske, and Yzerbyt. (2015)	Los valores y creencias de las personas de La Carpio/ Salitrillos no son compatibles con las creencias y valores de la mayoría de las personas costarricenses.	Falta de calidez
Si los recursos van a..., ¿en qué medida eso le quita recursos al resto de la sociedad?	Competencia	Kervyn, Fiske, and Yzerbyt. (2015)	Los recursos que van a las personas de La Carpio/ Salitrillos se los quitan al resto de la sociedad	Falta de agencia
La mayoría de los West Indians que viven aquí y reciben apoyo de la asistencia social podrían arreglárselas sin ella si lo intentaran.	Threat and rejection factor items: the Blatant Scale	Pettigrew y Meertens (1995)	La mayoría de las personas de La Carpio/ Salitrillos que reciben ayuda social podrían arreglárselas sin ella, si lo intentaran.	Falta de agencia
Es sólo cuestión de que algunas personas no se esfuercen lo suficiente. Si los West Indians se esforzaran más, podrían estar tan bien como los británicos.	Traditional values factor items: Subtle Scale	Pettigrew y Meertens (1995)	Es sólo cuestión de que algunas personas no se esfuercen lo suficiente. Si las personas de La Carpio/ Salitrillos se esforzaran más, podrían estar tan bien como el resto de la población	Falta de disciplina
Los West Indians que viven aquí enseñan a sus hijos valores y habilidades diferentes de los que se requieren para tener éxito en Gran Bretaña.	Traditional values factor items: Subtle Scale	Pettigrew y Meertens (1995)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos enseñan a sus hijos valores y habilidades diferentes de los que se requieren para tener éxito en Costa Rica.	Falta de disciplina
Las personas habitantes de calle cometen delitos violentos.	Peligrosidad	Snow-Hill (2019)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos cometen delitos	Peligrosidad

Las personas habitantes de calle hacen que las comunidades sean más peligrosas.	Peligrosidad	Snow-Hill (2019)	violentos. Las personas de La Carpio/ Salitrillos hacen que las comunidades sean más peligrosas.	Peligrosidad
Temo por mi seguridad cuando estoy rodeado de personas habitantes de calle	Peligrosidad	Snow-Hill (2019)	Temería por mi seguridad si estuviera rodeado de personas de La Carpio/ Salitrillos	Peligrosidad
Me siento seguro con personas habitantes de calle*	Peligrosidad	Snow-Hill (2019)	Me siento seguro con personas de La Carpio/ Salitrillos *	Peligrosidad
Las personas habitantes de calle son agresivas	Peligrosidad	Snow-Hill (2019)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos de calle son agresivas	Peligrosidad
Las personas habitantes de calle probablemente han cometido delitos graves	Peligrosidad	Snow-Hill (2019)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos probablemente han cometido delitos graves	Peligrosidad
Las personas habitantes de calle hacen que los lugares se sientan inseguros	Peligrosidad	Snow-Hill (2019)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos hacen que los lugares se sientan inseguros	Peligrosidad
Las personas habitantes de calle no tienen motivación para mejorar sus circunstancias	Vagancia	Snow-Hill (2019)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos no tienen motivación para mejorar sus circunstancias.	Vagancia
Las personas habitantes de calle son vagas	Vagancia	Snow-Hill (2019)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos son vagas	Vagancia
Las personas habitantes de calle son demasiado vagas para conseguir un trabajo	Vagancia	Snow-Hill (2019)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos son demasiado vagas para conseguir un trabajo	Vagancia
Las personas habitantes de calle son sucias	Limpieza	Snow-Hill (2019)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos son sucias	Suciedad
Las personas habitantes de calle transmiten enfermedades.	Limpieza	Snow-Hill (2019)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos transmiten enfermedades	Suciedad
La ciudad necesita desinfectar la zona donde las personas habitantes de calle han estado	Limpieza	Snow-Hill (2019)	La ciudad necesita desinfectar la zona donde las personas de La Carpio/ Salitrillos han estado	Suciedad
Calidez	Calidez	Fiske (2018)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos son cálidas	Falta de calidez
Confianza	Calidez	Fiske (2018)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos son	Falta de calidez

			confiables	
Cordialidad	Calidez	Fiske (2018)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos son cordiales	Falta de calidez
Honestidad	Calidez	Fiske (2018)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos son honestas	Falta de calidez
Simpatía	Calidez	Fiske (2018)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos son simpáticas	Falta de calidez
Sinceridad	Calidez	Fiske (2018)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos son sinceras	Falta de calidez
Competente	Competencia	Fiske (2018)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos son competentes	Falta de agencia
Inteligentes	Competencia	Fiske (2018)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos son inteligentes	Falta de agencia
Hábil	Competencia	Fiske (2018)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos son hábiles	Falta de agencia
Eficientes	Competencia	Fiske (2018)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos son eficientes	Falta de agencia
Asertivas	Competencia	Fiske (2018)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos son asertivas	Falta de agencia
Seguras	Competencia	Fiske (2018)	Las personas de La Carpio/ Salitrillos son seguras	Falta de agencia

## Anexo 2. Escalas para medir los factores predictores

Escala	Origen	Ítems
Creencias sobre la riqueza y la pobreza	Hunt (2004)	<p>Razones de la riqueza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Trabajo duro e iniciativa</li> <li>- Impulso personal, disposición a correr riesgos</li> <li>- Gran habilidad o talento</li> <li>- Dinero heredado de las familias</li> <li>- Influencia política o vínculo</li> <li>- El sistema económico costarricense permite que tengan una injusta desventaja con los pobres</li> <li>- Deshonestidad y voluntad de tomar lo que quieren tomar</li> <li>- Buena suerte, estar en el lugar correcto</li> <li>- Es voluntad de dios que algunas personas sean ricas</li> </ul> <p>Razones de pobreza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Fracaso social en proveer buenas escuelas para muchos costarricenses</li> <li>-Bajos salarios en algunos negocios e industrias</li> <li>-Falta de ahorro o adecuado manejo del dinero</li> <li>-Prejuicio y discriminación</li> <li>-Falta de industrias privadas que proveen suficientes buenos trabajos</li> <li>-Irresponsabilidad personal y falta de disciplina entre las personas pobres</li> <li>-Enfermedades y discapacidades físicas</li> <li>-Falta de esfuerzo por los mismos pobres</li> <li>-Falta de habilidad y talento</li> <li>-Es voluntad de dios que haya gente pobre</li> <li>-Solo mala suerte</li> </ul>
Justificación del sistema	Rasch (1960)	<p>En general, encuentras que la sociedad es justa</p> <p>En general, el sistema político costarricense opera como debería</p> <p>La sociedad costarricense necesita ser reestructurada radicalmente (revertida)</p> <p>Costa Rica es el mejor país del mundo para vivir.</p> <p>La mayoría de las políticas sirven al bien común</p> <p>Todo el mundo tiene una oportunidad justa de riqueza y felicidad.</p> <p>Nuestra sociedad empeora cada año (Inverso)</p> <p>La sociedad está configurada para que las personas generalmente obtengan lo que se merecen</p>
Escala de distancia social	Bogardus (1933)	<p>Si pudiera elegir, ¿hasta dónde estaría dispuesto a llegar en sus relaciones con personas de La Carpio/ Salitrillos?</p> <p>A. Formar una familia con una persona o tener una pareja La Carpio/ Salitrillos</p> <p>B. Mis hijos podrían elegir a una persona de La Carpio/ Salitrillos como pareja.</p> <p>C. Tener amigos de La Carpio/ Salitrillos</p>

D. Tener vecinos o compañeros de trabajo de La Carpio/ Salitrillos  
E. Prefiero no tener ninguna relación con personas de La Carpio/ Salitrillos

---

### Anexo 3. Medidas de factores sociodemográficos

1. Edad: \_\_\_\_\_ años
2. Distrito de residencia \_\_\_\_\_
3. Identidad sexual: 0) Hombre \_\_\_\_\_  
1) Mujer \_\_\_\_\_  
2) Otro \_\_\_\_\_
4. Grupo étnico: 1) Blanco \_\_\_\_\_  
2) Afro-costarricense \_\_\_\_\_  
3) Asiático-costarricense \_\_\_\_\_  
4) Indígena \_\_\_\_\_  
5) Mestizo \_\_\_\_\_  
6) Otra \_\_\_\_\_
6. ¿Cuál es su nivel de escolaridad? 1) Primaria Incompleta \_\_\_\_\_  
2) Primaria Terminada \_\_\_\_\_  
3) Secundaria Incompleta \_\_\_\_\_  
4) Secundaria Terminada \_\_\_\_\_  
5) Estudios técnicos \_\_\_\_\_  
6) Universidad incompleta \_\_\_\_\_  
7) Universidad completa \_\_\_\_\_  
8) Estudios de Posgrado \_\_\_\_\_
7. Marque con una X la condición de la casa donde usted vive: 1) Propia  
2) Alquilada  
3) Prestada
8. ¿Cuál es su situación laboral actualmente? 1) Trabajo de tiempo completo  
2) Trabajo tiempo parcial  
3) No está empleado en este momento, está buscando trabajo  
4) Jubilado  
5) Ama de casa  
6) Con una discapacidad permanente o temporal que impide trabajar
9. ¿Cuál de las siguientes opciones considera que se aproxima más al ingreso total de su familia (sumando todos los miembros que viven con usted)? 1) Menos de 500 000 colones  
2) Entre 500 000 y 1 000 000 colones  
3) Entre 1 000 000 y 1 500 000 colones  
4) Entre 1 500 000 y 2 000 000 colones  
5) Entre 2 000 000 y 2 500 000 colones  
6) Entre 2 500 000 y 3 000 000 colones  
7) Más de 3 000 000 colones

#### **Anexo 4.** Consentimiento informado de participación

Universidad de Costa Rica

Comité Ético Científico

#### **Consentimiento informado**

**Propósito del proyecto:** Esta investigación busca conocer su perspectiva sobre algunos barrios de San José y constituye el requisito final de graduación de la carrera en Psicología de la Universidad de Costa Rica de la estudiante Fiorella María Jara Sanabria. El objetivo general del estudio es caracterizar la forma en que las personas perciben estos lugares. Los únicos requisitos de participación son ser mayor de edad, ser costarricense y contar con una cuenta en la red social Facebook.

**¿Qué se hará?:** Su participación en este estudio consistirá en llenar un cuestionario en línea que tiene una duración aproximada de 20 minutos. El cuestionario está conformado por varias escalas que tienen el propósito de conocer su visión sobre algunos barrios de la provincia de San José. Posteriormente, toda la información será sistematizada y se analizará a través de programas estadísticos.

**Riesgos:** Su participación en esta investigación no genera ningún riesgo directo para su salud física y mental. Sin embargo, puede representar una molestia para usted por el tiempo que debe invertir para efectuar el cuestionario en línea.

**Beneficios:** como resultado de su participación en este estudio, usted no obtendrá ningún beneficio directo. Sin embargo, con la información que usted ofrezca se tendrá una visión más clara de cómo se perciben dichos barrios josefinos. Si usted quiere conocer los resultados de esta investigación, al final del cuestionario puede brindar su correo

electrónico para ser contactado una vez se haya finalizado el estudio. Este dato es totalmente voluntario y sólo será empleado para fines de esta investigación.

**Voluntariedad:** La participación en esta investigación es voluntaria, usted puede negarse a participar o retirarse en cualquier momento sin perder los beneficios a los cuales tiene derecho, ni a ser castigada de ninguna forma por su retiro o falta de participación.

**Confidencialidad:** La estudiante/ investigadora garantiza el estricto manejo y confidencialidad de la información que usted ofrezca. El anonimato se mantendrá en cualquier uso futuro de los resultados. Solo la investigadora y su comité asesor tendrán acceso a los registros para verificar procedimientos y datos de la investigación

Si usted tuviese alguna duda puede contactarse con la estudiante/investigadora al correo electrónico [fojs@hotmail.com](mailto:fojs@hotmail.com) o al teléfono 85035990 de lunes a viernes de 9 am a 5 pm. Cualquier consulta adicional puede comunicarse con la Vicerrectoría de Investigación de la Universidad de Costa Rica a los teléfonos 2511-4201, 2511-1398, de lunes a viernes de 8 a.m. a 5 p.m.

**He leído toda la información anterior y doy mi consentimiento**

## **Anexo 5.** Guía de entrevista cognitiva

A continuación, quisiera que me ayudara a evaluar el cuestionario que voy a utilizar para mi Trabajo Final de Graduación en psicología, enfocado en conocer lo que la gente piensa de algunos barrios de San José. Específicamente, yo quiero que leamos el instrumento en voz alta y mientras lo completamos me gustaría que exprese todo lo que se le viene a la mente conforme resuelve las preguntas. Es decir, quiero que me comente si los enunciados le resultan fáciles de comprender. Además, le voy a realizar preguntas específicas sobre la redacción de los ítems, las instrucciones y las opciones de respuesta.

Es importante que tenga presente que yo quiero saber si el cuestionario funciona, por eso no dude en decirme si algo le parece confuso o se puede mejorar. La duración aproximada de la actividad son 60 minutos y yo la grabaré en audio. Solo yo y mi tesis comité de tesis (conformado por Vanessa Smith-Castro, Rolando Pérez Sánchez y Helga von Breymann Miranda) tendremos acceso a estas grabaciones y solo tendrán el propósito de mejorar el instrumento. Toda la información que proporcione será confidencial. ¿Hasta este momento tiene alguna pregunta sobre el procedimiento?

### **Evaluación del consentimiento informado**

Ahora, voy a hacer lectura del consentimiento informado, esta es la primera parte del cuestionario y es donde yo como estudiante le explico en términos generales a las personas participantes en que consiste el estudio. Por favor indíqueme si algo de lo que le voy a leer no queda claro.

Universidad de Costa Rica

Comité Ético Científico

### **Consentimiento informado**

**Propósito del proyecto:** Esta investigación busca conocer su perspectiva sobre algunos barrios de San José y constituye el requisito final de graduación de la carrera en Psicología de la Universidad de Costa Rica de la estudiante Fiorella María Jara Sanabria. El objetivo general del estudio es caracterizar la forma en que las personas perciben estos lugares. Los

únicos requisitos de participación son ser mayor de edad, ser costarricense y contar con una cuenta en la red social Facebook.

**¿Qué se hará?:** Su participación en este estudio consistirá en llenar un cuestionario en línea que tiene una duración aproximada de 30 minutos. El cuestionario está conformado por varias escalas que tienen el propósito de conocer su visión sobre algunos barrios de la provincia de San José. Posteriormente, toda la información será sistematizada y se analizará a través de programas estadísticos.

**Riesgos:** Su participación en esta investigación no genera ningún riesgo directo para su salud física y mental. Sin embargo, puede representar una molestia para usted por el tiempo que debe invertir para efectuar el cuestionario en línea.

**Beneficios:** como resultado de su participación en este estudio, usted no obtendrá ningún beneficio directo. Sin embargo, con la información que usted ofrezca se tendrá una visión más clara de cómo se perciben dichos barrios josefinos. Si usted quiere conocer los resultados de esta investigación, al final del cuestionario puede brindar su correo electrónico para ser contactado una vez se haya finalizado el estudio. Este dato es totalmente voluntario y sólo será empleado para fines de esta investigación.

**Voluntariedad:** La participación en esta investigación es voluntaria, usted puede negarse a participar o retirarse en cualquier momento sin perder los beneficios a los cuales tiene derecho, ni a ser castigada de ninguna forma por su retiro o falta de participación.

**Confidencialidad:** La estudiante/ investigadora garantiza el estricto manejo y confidencialidad de la información que usted ofrezca. El anonimato se mantendrá en cualquier uso futuro de los resultados. Solo la investigadora y su comité asesor tendrán acceso a los registros para verificar procedimientos y datos de la investigación

Si usted tuviese alguna duda puede contactarse con la estudiante/investigadora al correo electrónico [fiojs@hotmail.com](mailto:fiojs@hotmail.com) o al teléfono 85035990 de lunes a viernes de 9 am a 5 pm. Cualquier consulta adicional puede comunicarse con la Vicerrectoría de Investigación de la Universidad de Costa Rica a los teléfonos 2511-4201, 2511-1398, de lunes a viernes de 8 a.m. a 5 p.m.

- ¿Me puede explicar con sus propias palabras cuál es el propósito del estudio?

- ¿Me puede decir con sus propias palabras que es lo que tienen que hacer las personas participantes de este estudio?

### Evaluación de datos sociodemográficos

Dato sociodemográfico	Opciones de respuesta	Preguntas
1. Edad:	_____ años	
2. Distrito de residencia	_____	
3. Identidad sexual:	0) Hombre _____ 1) Mujer _____ 2) Otro _____	¿En qué piensa pensando usted cuando le pregunté sobre “identidad sexual”?
4. Grupo étnico:	1) Afro-costarricense _____ 2) Asiático-costarricense _____ 3) Blanco _____ 4) Indígena _____ 5) Mestizo _____ 6) Otra _____	¿Cree que falte alguna etnia por incluir en estas opciones de respuesta?
5. Estado Civil actual:	1) Soltero _____ 2) Casado/Unión Libre _____ 3) Divorciado/Separado _____ 4) Viudo(a) _____	¿Considera que se están contemplando todos los estados civiles existentes en Costa Rica?
6. ¿Cuál es su nivel de escolaridad?	1) Primaria Incompleta _____ 2) Primaria Terminada _____ 3) Secundaria Incompleta _____ 4) Secundaria Terminada _____ 5) Estudios técnicos _____ 6) Universidad incompleta _____ 7) Universidad completa _____ 8) Estudios de Posgrado _____	En esta lista que le di, ¿fue fácil o difícil encontrar la respuesta que usted quería dar?

7. Marque con una X la condición de la casa donde usted vive:	1) Propia 2) Alquilada 3) Prestada	¿Puede decirme con sus propias palabras la frase que acaba de leer?
8. ¿Cuál es su situación laboral actualmente?	1) Trabajo de tiempo completo 2) Trabajo tiempo parcial 3) No está empleado en este momento, está buscando trabajo 4) Jubilado 5) Ama de casa 6) Con una discapacidad permanente o temporal que impide trabajar	
9. ¿Cuál de las siguientes opciones considera que se aproxima más al ingreso total de su familia (sumando todos los miembros que viven con usted)?	1) Menos de 500 000 colones 2) Entre 500 000 y 1 000 000 colones 3) Entre 1 000 000 y 1 500 000 colones 4) Entre 1 500 000 y 2 000 000 colones 5) Entre 2 000 000 y 2 500 000 colones 6) Entre 2 500 000 y 3 000 000 colones 7) Más de 3 000 000 colones	¿De qué otra forma preguntaría usted por la clase social de las personas?  ¿Sintió alguna incomodidad al ofrecer este dato?

- ¿Identifica algún problema en la comprensión de las preguntas que le acabo de realizar?

### Evaluación del cuestionario

A continuación, se presentan un conjunto de afirmaciones asociadas La Carpio/ Salitrillos. Usted debe indicar su grado de acuerdo o desacuerdo con estas afirmaciones aplicando la siguiente escala: (1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo, (4) De acuerdo, (5) Totalmente de acuerdo.

- ¿Me puede explicar estas instrucciones con sus propias palabras?

Ahora empezaré a leer las preguntas de las escalas. La primera de ellas se la presento a continuación. En total son cuatro.

#### Escala 1

Ítem	Escala de evaluación					Preguntas
	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	

Las personas de La Carpio/ Salitrillos son sinceras*						
Las personas de La Carpio/ Salitrillos son competentes.						¿Usted como describiría a una persona competente? ¿la palabra competente le parece correcta?
Las personas de La Carpio/ Salitrillos son inteligentes*						
Las personas de La Carpio/ Salitrillos son hábiles*						¿En qué piensa pensando usted cuando le pregunté sobre “hábiles”? ¿podría darme ejemplos?
Las personas de La Carpio/ Salitrillos son eficientes en el trabajo*						
Las personas de La Carpio/ Salitrillos enseñan a sus hijos pocas habilidades para salir adelante en Costa Rica						¿Existe alguna forma que usted pueda hacer esta pregunta más fácil de comprender?
Las creencias de las personas de La Carpio/ Salitrillos no son compatibles con las creencias de la mayoría de las personas costarricenses.						¿Considera esta pregunta ofensiva o que puede herir a alguna persona?
Los recursos que el Estado destina a las personas de La Carpio/ Salitrillos se los quitan al resto de la sociedad						¿Puede decirme con sus propias palabras la frase que acaba de leer?
Las personas de La Carpio/ Salitrillos son buena gente*						
Las personas de La Carpio/ Salitrillos son confiables*						¿En qué pensó usted cuando le pregunté sobre “confiables” ?, ¿podría darme ejemplos?
A los niños y niñas de La Carpio/ Salitrillos les iría mejor en la escuela si sus padres estuvieran más interesados en el aprendizaje de sus hijos.						¿Cómo diría esta oración con sus propias palabras?
Las personas de La Carpio/ Salitrillos son cordiales*						¿Cordial es una palabra que le resulta ajena?
Las personas de La Carpio/ Salitrillos son honestas*						
Las personas de La Carpio/ Salitrillos son simpáticas*						
Los valores de las personas de La Carpio/ Salitrillos no son compatibles con los valores de						¿En qué estaba pensando usted cuando le pregunté sobre los valores?, ¿podría

la mayoría de las personas costarricenses.						darme ejemplos?
La mayoría de las personas de La Carpio/ Salitrillos que reciben ayuda del gobierno podrían arreglárselas sin ella, si lo intentaran.						¿Qué tanto conoce sobre las ayudas que da el gobierno a La Carpio?, ¿qué tan seguro/segura se siente usted al hablar de este tema?
La Carpio/ Salitrillos no parece tener una sólida organización comunitaria.						En esta pregunta, utilizamos el término “sólida organización comunitaria” ¿le suena bien a usted o utilizaría otro término?
La Carpio/ Salitrillos es un lugar sucio						¿Siente usted puede dar una respuesta sincera a esta pregunta?
El trato que reciben las personas de La Carpio/ Salitrillos por parte del gobierno hace las cosas más difíciles para otros grupos en Costa Rica.						¿Para usted fue fácil o difícil recordar este ítem para dar respuesta a él?
Las personas de La Carpio/ Salitrillos son vagas						¿Siente usted puede dar una respuesta sincera a esta pregunta?
La mayoría de la gente de La Carpio/ Salitrillos no tienen la determinación para salir adelante						En esta pregunta, utilizamos el término “determinación para salir adelante”, ¿le suena bien a usted o utilizaría otro término?
Las personas de La Carpio/ Salitrillos son capaces de expresar su opinión de manera directa*						
Las personas de La Carpio/ Salitrillos son seguras de sí mismas*						
Las personas de La Carpio/ Salitrillos se faltan el respeto a sí mismas.						En esta pregunta, utilizamos el término “respeto a sí mismas”, ¿le suena bien a usted o utilizaría otro término?
Temería por mi seguridad si estuviera rodeado de personas de La Carpio/ Salitrillos.						¿Siente usted puede dar una respuesta sincera a esta pregunta?
En la Carpio/ Salitrillos hay una falta de liderazgo comunitario.						¿Cómo formularía esta oración con sus propias palabras?

Las personas de La Carpio/ Salitrillos no aprovechan las oportunidades para poseer y administrar pequeños comercios y empresas.						
La mayoría de las problemáticas sociales y económicas de la gente de La Carpio/ Salitrillos se deben a la inestabilidad en sus familias.						¿Qué tanto conoce sobre las familias de La Carpio?, ¿qué tan seguro/segura se siente usted al hablar sobre las familias de La Carpio?
Las personas de La Carpio/ Salitrillos provocan que las comunidades en los que viven sean peligrosas						¿Había pensado usted antes en como son las personas de La Carpio y la comunidad en sí?, ¿qué tan frecuentemente ha pensado usted al respecto?
Las personas de La Carpio/ Salitrillos son demasiado vagas para conseguir un trabajo.						
Me siento inseguro/insegura cuando estoy con personas de La Carpio/ Salitrillos.						
La Carpio/ Salitrillos sufre de muchos problemas de contaminación.						¿Cómo diría esta oración con sus propias palabras?
Las personas de La Carpio/ Salitrillos no tienen motivación para mejorar sus condiciones de vida						¿Qué entiende cuando se dice “motivación para mejorar las condiciones de vida”?
Las personas de La Carpio/ Salitrillos aumentan la violencia de los vecindarios cuando se mudan.						¿Cómo diría con sus propias palabras “mudarse”?
La Carpio/ Salitrillos tiene problemas de plagas (cucarachas, ratas)						¿Cómo diría esta oración con sus propias palabras?
Las personas de La Carpio/ Salitrillos hacen que los lugares a los que van se sientan inseguros.						¿Qué entiende cuando se dice “los lugares a los que van las personas de La Carpio”?
Las personas de La Carpio/ Salitrillos son agresivas.						¿Está bien hablar de estos temas en una encuesta?; en general, ¿cómo se siente usted ante este tipo de preguntas?
Si las personas de La Carpio/ Salitrillos se esforzaran más, podrían estar tan bien como el						

resto de la población.						
Las personas de La Carpio/ Salitrillos enseñan a sus hijos pocos valores para salir adelante en Costa Rica						
La mayoría de las personas de La Carpio/ Salitrillos solo andan buscando que los ayude el gobierno.						¿Qué entiende cuando se dice “ayuda del gobierno”?
En La Carpio/ Salitrillos se transmiten enfermedades que ya no existían en Costa Rica						
Las personas de La Carpio/ Salitrillos cometen delitos violentos.						¿Considera que preguntar sobre estos temas puede resultar ofensivo para alguien o herir susceptibilidades?
Las personas de La Carpio/ Salitrillos provocan que las comunidades en los que viven sean más peligrosas						¿Está bien hablar de estos temas en una encuesta? ¿Qué le hace sentir hablar de la peligrosidad de La Carpio?
Las personas de La Carpio/ Salitrillos no se preocupan por la educación y la formación.						
El Ministerio de Salud necesita desinfectar periódicamente La Carpio/ Salitrillos.						¿Le parece que se puede dar cualquier respuesta a esta pregunta o más bien le parece que hay una respuesta correcta a esta pregunta?
Muchas personas de La Carpio/ Salitrillos han cometido delitos graves						¿Cómo se siente usted ante este tipo de preguntas?

- En términos generales ¿Qué piensa de la escala que acabamos de evaluar?
- ¿Tiene alguna recomendación para mejorarla?
- ¿Pudo encontrar en estas opciones la respuesta que usted quería dar o en algún momento sintió que las opciones no representaban su opinión?
- ¿Hay alguna pregunta o palabra que pueda herir susceptibilidades o que le haya resultado ofensiva?
- ¿Cómo se sintió al contestar los enunciados?

## Escala 2

Esta escala se enfoca en conocer las causas que la gente asocia a la riqueza y la pobreza, por favor indique su grado de acuerdo o desacuerdo con estas afirmaciones aplicando la siguiente escala: (1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo, (4) De acuerdo, (5) Totalmente de acuerdo.

- ¿Me puede explicar de que trata esta escala con sus propias palabras?

Ítem	Escala de evaluación					Preguntas
	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	
<b>Causas de la riqueza</b>						
Trabajo duro e iniciativa						
Impulso personal, disposición a correr riesgos						¿En qué piensa pensando usted cuando le pregunté sobre “disposición a correr riesgos” ?, ¿podría darme ejemplos?
Gran habilidad o talento						
Dinero heredado de las familias						
Influencia política o vínculo						
El sistema económico costarricense permite que tengan una injusta desventaja con los pobres						¿Me podría explicar esta afirmación con sus propias palabras?
Deshonestidad y voluntad de tomar lo que quieren tomar						¿Qué entiende cuando digo “Voluntad de tomar lo que quieren tomar”?
Buena suerte, estar en el lugar correcto						
Es voluntad de dios que algunas personas sean ricas						¿Le parece que se puede dar cualquier respuesta a esta pregunta o más bien le parece que hay una respuesta correcta a esta pregunta?
<b>Causa de la pobreza</b>						
Fracaso social en proveer buenas escuelas para muchas personas costarricenses						¿Fue fácil o difícil para usted decidir cuál respuesta dar a esta pregunta?; al ver esta lista de posibles respuestas, ¿usted encontró alguna dificultad para entenderla?
Bajos salarios en algunos negocios e industrias						
Falta de ahorro o adecuado						

manejo del dinero						
Prejuicio y discriminación						¿Cómo explicaría esta afirmación con sus propias palabras?
Falta de industrias privadas que proveen suficientes buenos trabajos						¿Cómo diría esta pregunta en términos más simples?
Irresponsabilidad personal y falta de disciplina entre las personas pobres						
Enfermedades y discapacidades físicas						¿Está bien hablar de estos temas en una encuesta o se siente muy incómodo/incómoda?
Falta de esfuerzo por las mismas personas pobres						¿Puede decirme con sus propias palabras la frase que acaba de leer?
Falta de habilidad y talento						
Es voluntad de dios que haya gente pobre						
Solo mala suerte						

- En términos generales ¿Qué piensa de la escala que acabamos de evaluar?
- ¿Tiene alguna recomendación para mejorarla?

### Escala 3

En esta escala usted tiene que indicar cómo percibe la sociedad, por favor indique su grado de acuerdo o desacuerdo con estas afirmaciones aplicando la siguiente escala: (1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo, (4) De acuerdo, (5) Totalmente de acuerdo.

- ¿Me puede explicar con sus palabras de que trata esta escala?

Ítem	Escala de evaluación					Preguntas
	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	
En general, encuentro que la sociedad es justa						¿Puede decirme con sus propias palabras que es lo que le acabo de preguntar?
En general, el sistema político costarricense opera como debería						¿Qué significa para usted “sistema político” en esta pregunta?
La sociedad costarricense necesita ser reestructurada radicalmente (revertida)						¿Cómo entiende este ítem?
Costa Rica es el mejor país del mundo para vivir.						¿Qué significa para usted que “Costa Rica sea el mejor país del mundo para

						vivir” en esta pregunta?
La mayoría de las políticas del país sirven al bien común						¿Puede decirme con sus propias palabras la frase que acaba de leer?
Todas las personas de Costa Rica tienen una oportunidad justa de riqueza y felicidad						¿Le parece que se puede dar cualquier respuesta a esta pregunta o más bien le parece que hay una respuesta correcta a esta pregunta?
Nuestra sociedad empeora cada año*						¿Puede decirme con sus propias palabras que es lo que le acabo de preguntar?
La sociedad costarricense está configurada para que las personas obtengan lo que se merecen						¿Puede decirme con sus propias palabras que es lo que le acabo de preguntar?

- En términos generales ¿Qué piensa de la escala que acabamos de evaluar?
- ¿Tiene alguna recomendación para mejorarla?

#### Escala 4

Esta última escala solo tiene un ítem y no se contesta de la misma forma que las escalas anteriores (Totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, de acuerdo, totalmente de acuerdo), sino que usted debe indicar la opción con la cual se sienta más identificada/o.

Ítem	Escala de evaluación					Preguntas
	Formar una familia con una persona o tener una pareja de La Carpio/ Salitrillos	Un familiar cercano podría elegir a una persona de La Carpio/ Salitrillos como pareja.	Tener amigos de La Carpio/ Salitrillos	Tener vecinos o compañeros de trabajo de La Carpio/ Salitrillos	Prefiero no tener ninguna relación con personas de La Carpio/ Salitrillos	
Si pudiera elegir, ¿hasta dónde estaría dispuesto a llegar en sus relaciones con personas de La Carpio/ Salitrillos?						¿Fue fácil o difícil para usted decidir cuál respuesta dar a esta pregunta?; al ver esta lista de posibles respuestas, ¿usted encontró alguna dificultad para entenderla?

- ¿Identifica algún problema en la comprensión de la introducción o las instrucciones generales de esta última escala?
- En términos generales ¿Qué piensa de la escala que acabamos de evaluar?
- ¿Tiene alguna recomendación para mejorarla?

Ya revisamos todas las preguntas del cuestionario. Me gustaría saber si tiene algún comentario extra o duda. Le agradezco por su colaboración con el estudio.