

UNIVERSIDAD DE COSTA RICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES SOCIALES

PROGRAMA DE METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION

Coordinación:

Ciska Raventós

Asistente de Investigación:

Ana Lucía Gutiérrez

Mayo, 1989

Avance No. 69

En la serie "Avances de Investigación" se publica los trabajos del Instituto de Investigaciones Sociales con el propósito de suscitar debates y críticas que permitan mejorarlas antes de su publicación definitiva.

CONSEJO EDITORIAL

Dr. Jorge Rovira Mas
Dr. Daniel Camacho Monge
MSc. Mario Fernández Arias
Lic. Luis Fernando Mayorga Acuña
Dr. Héctor Pérez Brignoli

Diseño de la carátula:
Arq. Franz Beer

Correspondencia y canje dirigidos a:
Unidad de Investigación Documental e Información (UNIDI), del Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad de Costa Rica. Ciudad Universitaria "Rodrigo Facio", Código 2060, San Pedro de Montes de Oca, San José, Costa Rica.

Teléfono 24-67-81

Interno 448

INDICE

JUSTIFICACION	1
FUNDAMENTACION	6
OBJETIVOS	9
AREAS PRIORITARIAS	10
RECURSOS CON QUE CUENTA Y LIMITACIONES	13
BIBLIOGRAFIA	16

PRESENTACION

El Instituto de Investigaciones Sociales ha considerado necesaria la apertura de un Programa de Metodología de las Ciencias Sociales para aportar a la tarea de articular la unidad teórica y metodológica de las Ciencias Sociales y así apoyar las investigaciones que se generan entre los especialistas de las diversas disciplinas distribuidas en nuestra Facultad y en las sedes.

Los fundamentos de esta propuesta son el producto de una labor investigativa de equipo donde se exploran en forma preliminar las condiciones y requerimientos para el establecimiento de un Programa que permita el encuentro de los diferentes enfoques y contribuya a la profundización de los instrumentos teórico-metodológicos que sustentan nuestra indagación científica. Este trabajo recibió el estimulante apoyo de la Vicerrectoría de Investigación y el Consejo Universitario lo cual es grato reconocer.

El Programa que se presenta desarrolla los lineamientos analizados en reuniones de investigadores de las Ciencias Sociales organizadas por el Instituto de Investigaciones Sociales en torno a las dimensiones, necesidades y actividades relevantes para fortalecer y enriquecer la creación de perspectivas y los recursos que permitan una visión compartida y fecunda en el abordaje de nuestra realidad social.

Este Programa está concebido como un camino a recorrer y perfeccionar con el trabajo y compromiso colectivo en la búsqueda de conocimientos que aporten mejores posibilidades en la proyección de las Ciencias Sociales en el ámbito universitario y el entorno social.

DINA KRAUSKOPF

Directora

PROGRAMA DE METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION

Coordinación: Ciska Raventós

Asistente de investigación:

Ana Lucía Gutiérrez.

JUSTIFICACION:

"En la historia de las ciencias sociales es necesario separar dos tipos de procesos acumulativos: por una parte, la acumulación sustantiva, esto es, de conocimiento teóricamente construido; y por otra, las formas de organización del razonamiento y de sus recursos analíticos."

(Zemelman, 1987)

La anterior cita de Zemelman nos permite fijar un punto de partida para analizar la importancia del Programa de Metodología de la Investigación. Si consideramos válida la distinción hecha por el autor, y revisamos el desarrollo de las ciencias sociales en nuestro país durante las últimas dos décadas, observamos que el proceso de acumulación se ha orientado preferentemente hacia el conocimiento sustantivo, en tanto que el segundo plano aparece claramente subordinado, particularmente en la década actual. La reflexión metodológica no es un rasgo característico del desarrollo actual de las ciencias sociales en nuestro medio.

Durante la década pasada y primeros años de la actual, se realizaron importantes esfuerzos por promover la reflexión metodológica. El Programa Centroamericano de Ciencias Sociales del CSUCA, generó desde principios de los años setenta una dinámica de discusión de proyectos y avances de investigación, en que explícitamente se rescataba la perspectiva de los problemas metodológicos (1). Luego, con la creación de la Licenciatura Centroamericana de Sociología (que graduó seis promociones entre

1974 y 1979), se formó una nueva generación de sociólogos, para los que la metodología es una de las áreas básicas de la formación (2). El énfasis en la formación de investigadores de este programa, y por ende en la formación metodológica, se desarrolla más aún en el Plan de Estudios de la Maestría Centroamericana de Sociología, que recibió a la primera promoción en 1979.

Este proceso también se expresa en la renovación de la enseñanza y la investigación en Historia en la década del '70 en que el replanteamiento metodológico juega un papel de primer orden. El registro más evidente de este proceso es la publicación de "Los métodos de la Historia" de Ciro Cardoso y Héctor Pérez en 1975, texto que tiene un claro objetivo docente (3).

En la Universidad Nacional hubo desde 1979 a 1984 un programa de licenciatura en Sociología con mención en metodología. Su objetivo central era la formación de investigadores, pero con un fuerte énfasis en la capacitación profesional antes que una orientación hacia la investigación académica (4).

En el Instituto de Investigaciones Psicológicas se creó un Programa de Metodología de la Investigación en 1983. Pretendía servir de apoyo en el diseñamiento de las investigaciones de los otros programas y generar y validar técnicas de investigación. A partir de 1986 se replanteó hacia una reflexión de carácter más epistemológico. A partir de este año (1989) se orienta a la indagación de las condiciones psico-sociales para la producción científico-tecnológica, sin abandonar el área de asesoría metodológica y la reflexión epistemológica (5).

Así, a pesar de que se registra interés por la metodología, pareciera tener mayor vigor e importancia en la década pasada que en la actualidad. Por otra parte no está claro su aporte en la dinamización de la investigación, ni la acumulación de una tradición científica en este campo.

Pensamos que la investigación metodológica surge a partir del enfrentamiento y desarrollo de problemas metodológicos que se plantean en investigaciones concretas, sustantivas; y en preocupaciones propiamente metodológicas.

Una causa del limitado desarrollo metodológico es la relativa ausencia de discusión de las investigaciones durante su desarrollo (desde la fase de formulación del proyecto de investigación, hasta la obtención de informes finales), proceso durante el cual tiene mayor relevancia e interés el debate de los problemas metodológicos.

En el caso de la Universidad de Costa Rica, existe para esto una causa de tipo institucional, que se manifiesta en primer lugar en los procedimientos de tramitación y evaluación de la investigación. En ellos no se considera el aporte colectivo que significa la discusión de los proyectos en los distintos momentos de su avance, sino que se enfatizan los procesos administrativos.

El proyecto es elaborado por uno o varios investigadores y es enviado a la Vicerrectoría de Investigación, la que lo tramita en el plano administrativo y presupuestario. En lo que respecta a la evaluación académica, consulta a uno o varios conocedores de la temática, quienes rinden dictamen confidencial. Una vez aprobado el proyecto, los trámites posteriores son estrictamente administrativos. Las observaciones del evaluador se comunican al investigador por escrito y de forma anónima. Ocasionalmente, la Vicerrectoría solicita nuevamente una evaluación confidencial de alguno de los informes de investigación.

Este procedimiento, en que predomina lo administrativo sobre lo académico, y el dictamen individual frente a la evaluación colectiva, puede conducir a que un proyecto nunca sea discutido por un grupo de investigadores a lo largo de todo su desarrollo. La centralización en la toma de decisiones se acompaña con la

atomización y el aislamiento de los investigadores en el trabajo académico.

Así, en la práctica, los problemas y opciones metodológicos, las formas de construcción de los objetos de investigación, no constituyen temática prioritaria de discusión académica dentro de la Universidad de Costa Rica.

En el ámbito de la docencia, particularmente en los postgrados, y en algunas licenciaturas de la Facultad, existen mayores posibilidades de discusión, dado que los talleres y seminarios de investigación están orientados a enfrentar los problemas teórico-metodológicos de los estudiantes en su trabajo de tesis. Sin embargo, se circunscriben a los límites de los cursos.

Por otra parte, son escasos los cursos de metodología en los planes de estudio de las escuelas de la Facultad de Ciencias Sociales. Normalmente el área de metodología contiene fundamentalmente cursos de técnicas de investigación. En el primer seminario sobre investigación de la Facultad en 1986, se señalaba este vacío como uno de los factores determinantes de que los estudiantes se graduaran sin tener una capacitación básica para realizar investigación. Incluso se propuso la programación de cursos de metodología integrados para las diversas escuelas de la Facultad, acuerdo que no se ha ejecutado. (Cabe señalar, sin embargo, que la comisión de docencia de la Facultad realizó un estudio de todos los programas de las diversas escuelas, que podría ser la base para realizar una propuesta de integración.

La ausencia de una práctica permanente de debate académico dificulta el desarrollo de una tradición científica. Si concebimos el desarrollo de la investigación como tarea social de carácter colectivo, a cargo de una comunidad científica, es ineludible su avance a través de la crítica. Esta crítica es particularmente importante en lo que se refiere al proceso

de desarrollo del nuevo conocimiento, y por ello afecta particularmente el segundo plano de acumulación científica señalado por Zemelman, el nivel metodológico. En segundo lugar, la insuficiente formación metodológica de los futuros investigadores, inhibe el desarrollo de este núcleo de la investigación social. Encontramos así proyectos que carecen prácticamente de desarrollo metodológico.

En lo que se refiere a la investigación metodológica, existe poco desarrollo. En historia, se presenta quizás la excepción, ya que se registra alguna tradición. Allí se puede trazar una línea de continuidad constituida por la actividad académica de Héctor Pérez en este campo a lo largo de las últimas dos décadas, desde el programa conjunto con Ciro Cardoso de "Desarrollo económico y social de Centroamérica", hasta el programa de "Historia Cuantitativa", actualmente vigente (6).

Los anteriores elementos justifican la existencia de un programa de metodología de la investigación, que contribuya a promover el debate metodológico, a fomentar la docencia en metodología y a realizar investigación en ese campo.

En términos institucionales el programa se justifica dentro de los lineamientos de la política del Instituto de Investigaciones Sociales, en cuanto a que este pretende contribuir a fortalecer los mecanismos de aporte colectivo al proceso de producción científica y a desarrollar los vínculos entre el Instituto y el resto de la Facultad (7). Pretende también aportar elementos para la formulación de la política de investigación de la Facultad, objetivo de la Comisión de Investigación a partir de los acuerdos del primer Congreso Académico (8).

FUNDAMENTACION

La metodología (9) constituye en las ciencias sociales, un ámbito de debate. A diferencia de las ciencias naturales, no existe en las ciencias sociales una opción teórico-metodológica de consenso. Las dos grandes vertientes de pensamiento, la de origen positivista (10), y la dialéctica, se subdividen y combinan en múltiples opciones, inclusive algunos esfuerzos eclécticos de búsqueda de una metodología que integraría elementos de ambas vertientes de pensamiento. Esta diversidad muestra en primer lugar el carácter ideológico de las ciencias sociales, en la medida en que sus planteamientos están directamente asociados a diversas concepciones y opciones respecto del devenir de la sociedad. En segundo lugar muestra una diferencia esencial entre estas y las ciencias básicas, al suponer de partida una mayor identidad del investigador con su objeto de estudio. El problema de la objetividad sigue siendo motivo de debate en las ciencias sociales hoy y recibe respuestas diferentes desde distintas opciones teórico-metodológicas.

El enfrentamiento entre los distintos planteamientos teórico-metodológicos, así como la diversidad de posiciones entre quienes comparten una misma perspectiva, se constituye entonces en un importante motor en el desarrollo de las ciencias sociales.

Esta diversidad teórico-metodológica se cruza con la diversidad de las distintas disciplinas que conforman las ciencias sociales. A pesar de que se puede afirmar genéricamente que el objeto de todas las ciencias sociales es la sociedad, este objeto se particulariza en cada caso, constituyendo objetos específicos. En este último sentido no se puede afirmar que exista identidad entre el objeto de la historia y el de la geografía, o el de la ciencia política y la psicología social. Cada disciplina enfoca un ángulo particular

de lo social, lo que necesariamente produce desarrollos teórico-metodológicos particulares a ese objeto.

En otro plano, el de la investigación "en acto" la metodología constituye el elemento dinámico del proceso de conocimiento. Aquí no sólo están presentes las diversas opciones teórico-metodológicas y los atributos propios del fenómeno que se quiere estudiar; sino que la forma particular en que el investigador construye, a partir de esos elementos, su objeto de investigación. Este proceso de construcción metodológica es el núcleo de la creatividad en la investigación social.

Los párrafos anteriores permiten ilustrar la diversidad de ángulos posibles de abordaje de la metodología de la investigación: desde el plano de generalidad de las grandes opciones epistemológicas, hasta la práctica particular de investigadores determinados que analizan objetos específicos de la realidad social. Esta diversidad genera un campo amplio de investigación metodológica.

Para efectos de este programa interesa explorar: las formas de aproximación a determinados objetos de conocimiento, la pertinencia de procesos y recursos analíticos, la función de la interpretación teórica (la función metodológica de la teoría). Estos aspectos se pueden considerar en dos planos de investigación: uno teórico o general, y uno histórico social, referido al análisis de la práctica metodológica en la investigación social en nuestro país, y eventualmente en la Región Centroamericana, en la medida en que exista en las universidades de los otros países investigadores interesados en abordar este tipo de problemas de conocimiento.

El desarrollo de un proceso de reflexión metodológica tiene gran importancia en el momento actual. Reiteradamente se señala que hoy hay una crisis de las ciencias sociales en nuestro medio,

-nacional y centroamericano- aunque no existe consenso respecto de los factores que la causan.

Las diferencias de interpretación de la crisis se pueden visualizar en los planteamientos de Gonzalo Ramírez y Andrés Opazo por una parte, y Patricio León por otra (ambos referidos al contexto centroamericano. En el primer caso se analiza la antropología, la ciencia política y la sociología. En el segundo únicamente la sociología.)

Mientras por ejemplo Ramírez y Opazo la atribuyen a un agotamiento del "paradigma" histórico-estructural vigente en los años '70 frente a la nueva realidad centroamericana y la necesidad de surgimiento de un nuevo paradigma que recupere la noción de globalidad (Ramírez, Opazo, s.f.); León pregunta, citando a Edelberto Torres, si no se tratará más bien de una crisis de crecimiento. Comparte con el análisis anterior la presencia estructuralista, pero cuestiona la fecundidad de la perspectiva de análisis, en la medida en que haya contribuido a "un uso formalista de la teoría y a orientaciones deductivistas". Asimismo duda de los atributos positivos de la visión de globalidad de la década anterior. "Las tendencias de la investigación se orientan a situar los objetos de estudio dentro de macroprocesos y a partir de sus determinantes estructurales"... Continúa luego: "también es posible identificar tendencias que, junto con acentuar la deducción, contienen una visión abstracta de la noción de totalidad, al asumir al sistema capitalista mundial como la instancia holista a partir de cuya lógica es posible entender la región centroamericana." De la crítica de estas tendencias, empiezan a surgir planteamientos alternativos a fines de la década pasada. "La perspectiva macrosocial e histórica, da paso a estudios de periodos más cortos y con problemas sustantivos más particularizados... En pocos años, es ostensible un proceso de concreción en los análisis; decaen las tendencias deductivistas,

los sesgos teoricistas y la sociología se torna más política y menos económica" (León, 1986). Ambos análisis dejan abierto el cuestionamiento sobre las tendencias actuales, que todavía no se perfilaban en el momento con nitidez.

En este contexto problemático, tiene sentido preguntarse por las tendencias metodológicas actuales, y realizar investigación sistemática que pueda generar una interpretación. Además, la particularización para el caso de Costa Rica, puede suponer diferencias significativas respecto del resto de la región. Queda abierta también la posibilidad de plantearse la temática en una perspectiva regional, en la medida en que investigadores universitarios de los otros países centroamericanos consideren de interés la investigación.

OBJETIVOS:

Objetivo general: crear un marco académico -docente y de investigación- que promueva el conocimiento y la reflexión sobre problemas y opciones metodológicas en las ciencias sociales.

OBJETIVOS ESPECIFICOS:

1. - Contribuir al desarrollo de la investigación metodológica.
2. - Generar una modalidad de trabajo que contribuya al acercamiento de docencia e investigación.
3. - Generar diálogo sobre problemas metodológicos como forma de acercamiento y entendimiento interdisciplinario.
4. - Generar mecanismos de apoyo para que investigadores puedan superar problemas metodológicos en su trabajo.
5. - Fomentar el desarrollo de trabajos finales de graduación.

AREAS PRIORITARIAS:

1. Investigación metodológica:

Retomando la distinción entre la investigación teórica y la histórico-social, el programa enfatizará, en una primera fase la investigación de las tendencias metodológicas en las ciencias sociales en nuestro país actualmente y en el pasado reciente.

1.1. Caracterización de las tendencias metodológicas de la investigación en ciencias sociales. Consideramos que esta área de investigación de puede contribuir a la reflexión sobre el quehacer investigativo en ciencias sociales. Se tratará de analizar el desarrollo de las ciencias sociales desde la década pasada hasta la actualidad, el auge de los años '70 y la búsqueda de nuevas perspectivas durante este decenio, vinculado al surgimiento de nuevos problemas y áreas de investigación. En lo inmediato, se pretende realizar el análisis a partir de un proyecto que incluya las tesis de grado y posgrado de las ciencias sociales que expresan mayor nivel de desarrollo: la sociología, la psicología y la historia. Institucionalmente, se plantea en relación con los otros dos institutos de la Facultad de Ciencias Sociales.

Otro proyecto posible en esta área, sería un análisis crítico de la investigación-acción, que ha tenido gran aceptación entre los investigadores, que pretende presentar una metodología de investigación comprometida con los sujetos investigados, en que el conocimiento surge en estrecha relación con los sujetos (investigación participativa). Interesaría tratar de determinar lo realmente novedoso de este abordaje, la práctica entre los investigadores y las características del conocimiento resultante.

1.2. Validez y confiabilidad de los indicadores sociales:

Se concibe como una crítica de los indicadores que se utilizan en ciencias sociales, preguntarse qué expresan, cómo traducen la

realidad empírica; sus alcances y limitaciones. Esta área puede desarrollarse en relación estrecha con la investigación de otros programas del Instituto de Investigaciones Sociales. En muchos casos será condición necesaria para una investigación una realizar crítica a fondo de los indicadores sociales que se utilizan como referentes empíricos.

Ejemplo. El Programa de Estructura del Control Social parte del supuesto (núcleo hipotético del programa) de que el control social está dado por un patrón de aplicación diferencial de la normatividad social, aplicación que está determinada por la vulnerabilidad psico-social de los sujetos. Para ello, dentro de sus proyectos se encuentra la pretensión de caracterizar las tasas y formas de criminalidad convencional, no convencional y de las formas de desviación. En este contexto, la crítica a los indicadores de criminalidad, (analizando los registros de denuncia del delito, procesamiento y sanción) puede mostrar patrones indicativos de un tratamiento desigual de los delitos según tipos.

En este campo también se puede incorporar un análisis de las encuestas de opinión pública. Estas adquieren cada vez mayor importancia, sin que se haya hecho un análisis crítico sobre qué dicen, sus alcances, deferencias entre unas y otras, etc.

Esta área de investigación puede tener dos planos: análisis de la construcción de los indicadores y evaluación de las posibilidades de mejoramiento en las fuentes de origen.

1.3. Procesos analíticos e interpretativos.

Interesa analizar como distintas formas de abordar un problema de investigación influye sobre las interpretaciones resultantes, así como la coherencia entre análisis e interpretación.

Ejemplo. Actualmente, tanto el Programa de Desarrollo Rural como el de Población y Desarrollo tienen planteados proyectos sobre la inserción social y expectativas de vida la juventud,

particularmente la de familias de escasos recursos (11). Sin embargo, mientras uno aborda el problema desde el ángulo socio-económico, el otro pretende hacer análisis psicosocial. En que se refiere a las técnicas de investigación, ambos proyectos pretenden hacer estudio de casos en profundidad. Puede resultar interesante un análisis comparativo de las interpretaciones resultantes.

2. Elaborar una base de datos de los investigadores en Ciencias Sociales en nuestro país, por especialidad, área de investigación e institución en la que trabaja. Se pretende tenerla permanentemente actualizada, y a disposición de los docentes y estudiantes de la Facultad.

3. Asesoría y apoyo metodológico para investigadores (docentes y estudiantes) de la Facultad de Ciencias Sociales. Se pretende asesorar a investigadores respecto de problemas de investigación. Supone apoyo por parte del equipo de investigación del programa, del equipo de investigadores del Instituto y la posibilidad de brindar información a quienes lo soliciten sobre los especialistas en los diversos campos (ver área 2).

3.1. Apoyo a estudiantes que realizan su investigación de tesis.

3.2. Generar mecanismos colectivos de apoyo metodológico dentro del Instituto. Cuando un investigador tenga un problema de investigación que le interese discutir, programar sesiones de discusión.

3.3. Elaboración de programas de apoyo a las sedes regionales que así lo soliciten.

4. Programar actividades de discusión de problemas metodológicos.

Dentro de la dinámica de las "reuniones de los viernes" del Instituto, promover y programar la discusión de programas,

anteproyectos, proyectos y avances de investigación, que conduzcan a ir consolidando una práctica de apoyo colectivo entre los investigadores permanentes y asociados, al desarrollo de la crítica interna y de la comunicación académica.

5. Analizar las posibilidades de apoyo docente en el área de la metodología.

5.1. Identificar a los docentes que se especializan en el área de la metodología en la Facultad. Conocer sus intereses, formación, dificultades. Conocer su interés de participar en seminarios de profundización-perfeccionamiento.

5.2. Dependiendo del avance que pueda darse en el punto anterior, retomar con las unidades académicas el acuerdo del primer Seminario de Investigación de la Facultad de programar cursos integrados de metodología.

RECURSOS CON QUE SE CUENTA Y LIMITACIONES

Actualmente, en el programa se cuenta con un medio tiempo de investigador y medio tiempo de asistente de investigación. Para que el programa pueda desarrollarse, es necesario ir vinculando a más investigadores. En el proyecto de investigación que pretende desarrollarse este año, se depende del apoyo que puedan dar los otros institutos de la Facultad, o presupuesto de la Vicerrectoría de Investigación. Eventualmente, si fuera del interés de la Universidad, podría buscarse apoyo presupuestario externo.

En lo que respecta a recursos materiales, el programa no tiene grandes necesidades de materiales de oficina, fotocopias o apoyo secretarial. El único aspecto material de urgencia sería el acceso permanente a una microcomputadora para el manejo de las bases de datos, los datos de investigación y el procesamiento de textos.

CITAS:

- (1) Como ejemplo de lo anterior: Cardoso, Vega Carballo y Pérez Brignoli. "Desarrollo económico y social de Centroamérica (1821-1930). Diseño preliminar de un proyecto de investigación del Programa de desarrollo de las Ciencias Sociales. En: Estudios Sociales Centroamericanos #1, enero-abril de 1972, pp. 201-224. "El Programa Centroamericano de Ciencias Sociales prepara: Congreso Centroamericano de Historia Demográfica, Económica y Social para febrero de 1973. En: Estudios Sociales Centroamericanos #2, mayo-agosto de 1972.
- (2) Licenciatura Centroamericana de Sociología, Plan de Estudios. Escuela de Ciencias del Hombre y Programa Centroamericano de Ciencias Sociales, Ciudad Universitaria Rodrigo Facio, 1975.
- (3) Cardoso, Pérez, Los métodos en la Historia. Publicación de la Universidad de Costa Rica. Documento de Circulación interna. Ciudad Universitaria Rodrigo Facio, 1975. Posteriormente, en 1976 fue publicado por la Editorial Crítica, Barcelona.
- (4) Escuela de Sociología, Plan terminal de licenciatura en Sociología con mención en Metodología. Universidad Nacional, Campus Omar Dengo, Heredia, 1980.
- (5) Instituto de Investigaciones Psicológicas, Programa de Metodología de la Investigación, sin fecha (aparentemente es de 1983). Instituto de Investigaciones Psicológicas, Informe de la comisión ad-hoc sobre el Programa de Metodología, 1988. Entrevista a María Celina Chavarria, octubre de 1988.
- (6) Cardoso, Pérez, Op. cit.; Centro de Investigaciones Históricas, Programa de Historia Cuantitativa. Universidad de Costa Rica, 1988.

(7) Krauskopf, Dina, Estructura y funcionamiento del Instituto de Investigaciones Sociales: bases de una propuesta. Archivo del Consejo Universitario, Universidad de Costa Rica, agosto de 1987.

(8) Facultad de Ciencias Sociales, I Congreso Académico: resoluciones finales. octubre de 1986.

(9) Por metodología entendemos: "las formas en que se elaboran los objetos de conocimiento, por ende, las formas en que se articulan lo teórico y lo empírico según la naturaleza del fenómeno analizado y los procesos de orden lógico que se privilegian en el análisis". (León, 1986).

(10) Se refiere a tendencias positivistas en sentido amplio, incluyendo a "todos aquellos que creen en la unidad del método (de todas las ciencias), y que sostienen una diferencia radical entre valor y hecho." (Castañeda, 1987).

(11) Alvarado, A. Incorporación temprana de la juventud rural, y Krauskopf y Vega, Actitudes políticas de la juventud costarricense: una perspectiva psico-social. Propuestas de Investigación inéditas.

BIBLIOGRAFIA CITADA:

Cardoso, Pérez. Los métodos en la Historia. Publicación de la Universidad de Costa Rica. Documento de circulación interna. Ciudad Universitaria Rodrigo Facio, 1975.

Castañeda, Fernando, "La crisis de la epistemología". En: Revista mexicana de Sociología, Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, enero-marzo de 1987.

León, Patricio, Tendencias teóricas y metodológicas de la investigación sociológica en Centroamérica. Cuadernos de investigación, CSUCA, 1986.

Pérez Brignoli, Héctor, Programa de cuantificación e historia interdisciplinaria. Centro de Investigaciones Históricas, 1988.

Ramírez, Gonzalo, "Una interpretación histórica de la evolución de las ciencias sociales en Costa Rica". En: Revista de ciencias sociales, UCR, # 33, set. 1986.

Ramírez, G. Opazo, A., Balance crítico de las ciencias sociales centroamericanas con énfasis en la antropología, la sociología y las ciencias políticas. CSUCA, inédito, sin fecha.

Zemelman, Hugo, "Razones para un debate epistemológico". En: Revista mexicana de Sociología, Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, enero-marzo de 1987.

